

# 屏障还是阶梯：美国社区学院在社会分层中的作用

● 汤 建

**摘要：**选取结构主义学派与冲突主义学派对美国社区学院在高教系统中的地位论争为切入点，分析美国社区学院的招生、课程设置、学生前途三个方面，发现社会分层在社区学院的起点、过程和结果中分别产生了初次过滤、再次筛选、终极淘汰的影响。反思我国高等教育发展过程中存在的院校分层与社会分层的对应现象，了解社会分层现象在高等院校分层中普遍存在的客观现实，认识到了为了避免阶层固化恶化，保证教育公平，高等教育要充分发挥其促进社会流动的正向功能，尊重职业教育的地位与功能，构建合理多样化的高等教育体系。

**关键词：**美国社区学院；社会分层；高校分层；教育公平

教育领域的状况是社会总体状况的一个缩影。伴随着信息技术时代的到来，高等教育的大众化和普及化以及全球性高等教育的扩张已然成为了近现代高等教育发展史上的重要特征。“一直以来，教育尤其是高等教育，向来都被认为是完成社会流动的主要阶梯。”<sup>[1]</sup>那么，高等教育是否合理地促进了社会流动呢？社会分层与高等学校分层是否存在对应关系？这里，美国的社区学院可以很好地解释这一问题。在美国，高等院校分层明显，其社区学院独具一格，是美国实现高等教育大众化和普及化进程中最重要的组分，学生既可以在社区学院获得接受高等教育的机会，也可以通过其转学功能继续深造，社区学院承载着公平的使命，那么它是否能够完成这一使命，它到底是促进其学生通往大学阶梯，还是在看似平等的外表下掩盖了其作为屏障的现实呢？

## 一、美国社区学院在高等教育中的角色地位

美国的高教体系分为执行不同任务的三级，分别是大学、综合学院、社区学院。根据最新版本2005年的卡内基高等教育委员会的划分，美国高校可以分为六大类，分别为博士学位授予大学，又可称为研究型大学；硕士学位授予大学/学院；学士学位授予学院；副学士学位授予学院；专业主导学院；部落学院。社区

学院作为美国高教系统的第三级高等教育机构，它的角色地位一直是美国高等教育界关注和讨论的话题。关于社区学院的地位主要有以下两种观点。

### （一）大学的开门者、中转站

社区学院在高等教育系统中的地位是怎样的呢？以伯顿·克拉克为代表的结构功能主义学派力陈社区学院是大学的“中转机构”，社区学院的兴起是高等教育自身变革的产物，他们强调社区学院与大学在高等教育系统中的真正差别不是体现在等级和地位上，而是在类型和程度在上。高等教育系统并没有将社区学院隔离，社区学院也因而成为了一类新型的高等教育机构。另外，伯顿·克拉克提出了“冷却”（cooling out）理论。冷却是源于入学学生的个人理想与自身能力间存在的不对等关系，即通过对那些在学业上准备不足的学生的不切实际的升学梦想进行冷却，将他们带入终结性课程，从而开辟另一条通往成功的道路，解决高等教育大众化和精英化之间的矛盾。可以说，社区学院所开的这扇门有助于避免学生遭到公开的失败，从而为他们提供了另一种成功的途径，在保障了四年制学院和大学的学术优秀的同时，维护了社会现有的秩序和稳定。

### （二）大学的守门人、防护线

汤 建/安徽大学高等教育研究所硕士研究生

与结构功能主义的观点对立,以布林特和卡拉贝尔为代表的冲突主义学派视社区学院为大学“守门人”,是大学的防护机构。冲突主义学派的领军人物卡拉贝尔根据相关数据,说明社区学院中的学生大多数来自处于社会底层的家庭,这些家庭中父母的学历都不高,如少数民族、工人阶级家庭和有色人种的家庭等,即大学梦想被“冷却”的恰好是大多数低收入学生和少数民族学生。因此,他认为大学录取过程中采用的学术标准本身就将穷人和少数民族拒之门外。故而冲突主义学派坚持社区学院的出现是高等教育利益集团冲突与妥协的产物,是给少数族裔人群及弱势阶级人群的大学梦想设置的一个骗局。社区学院的大学教育性质并不被大学精英承认,“获得转学以及转学后顺利完成大学教育的学生微乎其微”。<sup>[2]</sup>可以说,冲突理论学派观点的实质在于社区学院是大学的一道防护线,它以庞大的组织规模和招生政策掩盖了其与大学教育的真正差异。社区学院在高等教育系统中始终处于最底层,进入社区学院的多为学术能力差、社会经济地位低的学生。这样,大批的与所谓的标准不符的学生被带离大学,从而使精英大学在整个高等教育系统中的支配地位得以维持。可以说,社区学院一方面把某些无法接受学院教育的学生纳入高教系统,另一方面,它也使另外一些多为中等阶级出身的学生远离四年制院校。从结构功能学派和冲突主义学派关于社区学院的地位论争中,我们已经隐约可以看到暗藏着的社会阶层与高等学校分层之间的对应关系,也就是说潜在的屏障事实。

## 二、美国社区学院中的社会分层现象

社会分层(social stratification)指的是将社会成员按照一定的社会属性标准划分为不同层次和不同等级的现象与过程。美国的社会阶层可以分为五大阶层:上层阶级(1-3%)、上中层阶级(10-15%)、下中层阶级(30-35%)、工人阶级(40-45%)、下层阶级(20-25%)。<sup>[3]</sup>在美国,社区学院承担的高教系统赋予主要任务是“服务于较低的社会经济阶层和能力较低的青年。”<sup>[4]</sup>正是这样的角色分配,社区学院将这一类相对弱势的群体与被高教系统挑选出来的那一群体隔离开来,减轻了在高教系统中具有高度选择性的四年制高校的压力,使来自中上阶层社会和学术能力强的学生拥有接受更好的高等教育的机会,从而在相当程度上保证了他们学习结果的相对“优秀”。社区学院中社会分层现象主要表现在三个方面。

### (一)社区学院的招生——初次“过滤”

美国总统高教委员会发布的《为美国民主服务的高等教育》报告在说明美国没有给其青年提供合理的

平等教育机会时指出:“对于我们大多数孩子来说,他们所能期望获得教育种类和程度并不取决于他们的能力,而是取决于他们所出生的家庭或社区。”报告反对经济因素不构成接受高等教育主要障碍的观点:“家庭收入低,加上教育费用不断上涨,几乎成为许多年轻人接受高等教育不可逾越的障碍。”而社区学院开放的招生及低廉的学费为这些低层次家庭的子女提供了接受高等教育的可能。在社区学院,高等教育已不再是一种特权。

首先,社区学院实行的是典型的开放招生政策,招生标准的选择性很低,学生只要年满17或18周岁就可进入社区学院学习。在社区学院接受中等后教育的人员是一些高中成绩差、低收入群体、在职成人、处于社会边缘的族裔、有大学梦想的老年人以及一些新近的移民等。除了通过社区学院,这一大类群体很少有机会甚至不可能有接受中等后教育。相对于其他类型的高等院校,社区学院中经济基础差、高中学业能力及少数民族和女学生的比例更高。在20世纪90年代,少数民族(土著美国人、黑人、亚裔和讲西班牙语的人)在四年制院校和社区学院中所占的比例分别为18%和22%;家庭收入低于15000美元的学生在四年制院校和社区学院中所占比例分别为6%和10%;女性学生在四年制院校和社区学院中则分别占比57%和53%;另外,社区学院学生父辈的社会阶层在美国也是处于较低层。如20世纪70年代间,在美国社区学院中,学生的父辈没有接受过高等教育的比例占到2/3。<sup>[5]</sup>

其次,社区学院学费低廉。2011至2012学年,两年制公立社区学院一年的学费仅为2963美元,而一般的公立大学的一年学费大都超过了20000美元。<sup>[6]</sup>社区学院颇受家境不佳学生的青睐。根据美国高等教育政策研究所的研究,其2008年的统计数据表明,在选择中等教育后机构时,经济基础差的家庭的子女选择社区学院的达到52%,选择非营利教育机构的占19%,这两项之和高达71%,而选择公立大学的只占15%,选择私立大学的也只有6%,即经济基础差的家庭的子女中只有21%选择了四年制教育机构。<sup>[7]</sup>此外,“与较高收入家庭的学生相比,较低收入家庭的学生在私人学校或社区大学开始接受高等教育的可能性更大。”<sup>[8]</sup>可以说,社区学院的起点选择受到了社会分层中经济阶层差异和文化阶层差异两个方面的影响,社会分层影响了社区学院的起点公平。

### (二)社区学院的课程内容——再次“筛选”

美国社区学院的课程主要是培养民主社会的公民还是着重培养高度不平等的社会分工中的劳动人

员呢?卡拉贝尔指出:如果增加职业课程,他们就增加了这样一种可能性:他们将把下层阶级的学生送往低等职业;如果他试图保持综合性课程,就可能增加另一种可能性:他们的学生将辍学而得不到任何学位或证书。<sup>[9]</sup>总的来说,美国社区学院设置的课程内容少而浅,涉及面很宽,既涵盖几乎所有的学科大类,又包括一些类似于家政、食品、通讯和维修方面的内容;此外,课程内容随着职业教育学生人数的变化而变化。社区学院最初提供类似于会计、秘书类的商业性和半专业性课程,后来增加了如焊接和汽车修理类的职业准备性课程;20世纪30年代初,社区学院开展了短期实用技术培训班,且培训形式多样,同时开设了大批实用课程,如汽车维修、装潢、饮食服务等;<sup>[10]</sup>20世纪60年代,随着医学学科和现代技术的发展,社区学院还开设了医学技术、计算机编程类的课程。社区学院与其他四年制院校的区别在于它通常最先提供新兴半专业领域的训练课程。20世纪70年代中期,社区学院的课程涉及各种社会福利性公益服务、酒店管理、农业综合企业、医学化验技术、仪器修理、能源技术等领域。进入21世纪后,社区学院的课程增设了更多的课程,且内容更加丰富多样,其中合同制培训或定向训练的课程最受学生欢迎。美国学者平卡斯(Pincus)指出,非白人学生和社会地位较低的学生更可能进入社区学院而不是高级学院,更可能选择职业课程而非转学课程。职业课程让来自底层社会的学生远离学士学位,因为虽然他们的入学率有所上升,但这并没有给他们的经济、社会地位带来什么变化,因为他们选择的课程大多数集中在职业领域。可以说,社会分层影响了社区学院的过程公平,通过社区学院开设的课程体现,也就是说社区学院的教育内容进一步筛选着不同的社会阶层,使社会分层更加明显。

### (三)社区学院学生的前途——终极“淘汰”

高等教育文凭愈来愈成为社会成员追求高薪高酬和体面工作的必需品,同时也是下层阶级子弟实现社会升迁的根本途径。对于因多方面原因不能进入传统高教机构学习的许多人而言,社区学院教育成为他们实现社会升迁的最后机会。社区学院在一些传统职业,如自动机械、柴油发动机修理、计算机编程与分析、食品安全、焊接、电气和电子技术上培养的人才很多。另外在治安、消防科学、环境技术和医学辅助专职人员等许多需要技能的职业领域。据有效数据显示,美国社区学院2011培养的护士在全美占比达52%,培养的司法助理和急救员占比近80%。

尤其是20世纪80年代后,随着职业教育、社区教育等功能的发展,社区学院转学机制的作用越来越

小。90%以上的社区学院学生毕业后没有继续升学。全美大学生交流中心于2014年发布了一份报告——《大学完成率:学生达标率全国概览》,该报告统计了2008级大学生的大学完成率,结果显示,社区学院的学生在6年后,也就是2014年的大学完成率仅有36.3%,即没有完成大学的学生占比高达63.7%。从中可以看出,短期制的社区学院实际上发挥着伯顿·克拉克所说的“冷却功能”,即高等教育第二阶段的选择和淘汰作用。也就是说,从单纯意义上看,虽然美国高教系统在入学机会上,学生享有高程度的平等机会,但是这种平等并不等同于学生学业完成率的平等和取得工作成功机会的平等,因为“平等的机会必须包括同样成功的机会”。<sup>[11]</sup>另一方面,学生的种族和阶级影响着学生的高等教育毕业率。40%家庭条件优越的学生在五年内获得了学士学位,而处境不利的学生这一比例只有6%。社区学院的学生不大可能来自较高的社会经济阶层,而多数来源于较低的阶层。虽然社区学院中的大部分学生渴望获得高学位,但真正获得的只是极少数。

社区学院的批评者认为社区学院不是帮助而是妨碍了他们的学生在教育和经济上的成功,社区学院不是“改善”而是“强化”了美国社会不平等的阶级结构。如卡拉贝尔就指出“保持社会等级结构不仅是社区学院的一项主要功能,而且社区学院在这项工作中还相当有成效。”社区学院“只不过变成了为穷人和权利剥夺者设置的另一道障碍。”社区学院的主要功能是“把年轻人分流到社会结构中本质上与他们父辈所在的位置相同的位置。”他认为,社区学院中职业教育的扩张是“一种为广大学生提供入学权而又不会动摇社会结构形态的巧妙方法。”<sup>[12]</sup>所以说,社会分层进一步影响了社区学院的结果公平。

### 三、启示与反思

#### (一)正确认识普遍存在的“精英屏障”现象

在美国,高等学校分层与社会分层存在着一定的对应关系。这种对应关系其实是普遍存在的。在我国,多将高校划分为研究型大学、教学研究型大学、本科教学型大学、高职高专类高校。<sup>[13]</sup>我国高校自扩招以来,虽然各阶层子女接受高等教育的机会大幅增加,但是在进入不同层级院校的时,他们获得的机会就千差万别了。不同学生接受高等教育机会与父母的社会分层与职业类型有着密切关系。类似于“寒门再难出贵子”、“穷孩子没有春天”的报道多见于世,职业院校中的学生几乎没有出身于上层阶级家庭的,“职教简直成了‘平民教育’的代名词,<sup>[14]</sup>而上职业院校的孩子也是无奈之举。”2013年的一项调查数据表明,高职

院校中父母属于中下阶层的学生占比80%以上,父母属于“私营企业主”、“专业人士与技术人员”、“国家与社会管理者”的学生仅占比5.4%、2.6%、1.3%。<sup>[15]</sup>显然,就读于高职高专院校的学生多为中下层阶层的子女。由此便会产生高层次大学面向优势阶层子女,低层次大学面向弱势阶层子女的社会事实。根据社会分层理论,高等学校的招生过程不仅是不同社会阶层获得高等教育资源的过程,也是不同层次和类型的高等学校对不同社会阶层进行选择的过程。严格地说,机会平等意味着根据能力进行选择,而不考虑外在的无关因素。“然而,大众化的一般解释是,获得高等教育的机会平等就是拥有进入某种类型的高等学校的入学权。”<sup>[16]</sup>故而,引发了一对矛盾,即扩大高等教育招生以求“机会平等”和通过“高度选择”以维持高等教育的部分“优秀”。问题的实质在于,高等教育入学机会的平等已经从普遍入学移到了追求卓越,和以前数量上的不平等相比,现在质量上的差异已经成为了高等教育不公平的更深层次原因。

(二)发挥高等教育促进社会流动的正向功能,否定“身份复制”

高等教育确实能减少不公平,但若处理不当,便会造成社会流动的相对封闭。布迪厄曾在《再生产——一种教育系统理论的要点》中指出,学校教育存在着“身份复制”现象:学校教育通过对合法性不为人知的制度化的确认,向被统治阶级的儿童灌输统治阶级的文化。由此,相对于统治阶级,被统治阶级的文化资本贬值了,因而学生随自身拥有的不同的文化资本被“合法地”划分成了不同的等级,学校对文化资本和社会阶层的复制作用也因此被掩盖。可以看出,学校教育中课程的文化传承功能实际上是一种“身份复制”的遮蔽机制。由此带来的是文化霸权、社会结构的不平等再生产以及意识形态的控制等。这种高等教育中的文化隔断现象反映在高等职业院校的课程上,表现为高职院校对普通高等院校开设的专业课程的“拷贝”、“压缩”或“再现”,这些复制或压缩后的课程,在名称、内容等方面几乎无差别,从而埋没了高等教育课程本应体现的“职业性”特点,高等职业院校也因此失去了职业教育的人才特色。<sup>[17]</sup>再加之职业院校的学生大多数来自于社会的中下层,本身拥有的文化资本、经济资本、社会资本就相对较少,另外学校系统的“文化区隔”和“文化屏蔽”使他们成为学业成绩差、学术能力低的群体,被“放逐”至职业教育系统,成为所谓的“低层次人才”,最终流入较低的社会阶层。

从根本上说,教育必须为社会不同的阶层输送不

同层次和不同类型的后备人才或劳动力。但是,我们不能忽略了教育具有相对独立性这一特点,教育不只是相对地被动适应经济生活,教育也可以发挥能动的积极作用,引导社会变革,而且教育在促进社会分层的同时还可以为社会阶层之间的流动提供可能。<sup>[18]</sup>因而,职业教育的课程设置需要具有一定的基础知识与专业知识的容量,同时要结合地方产业结构和社会需求,从而培养个性多元化、能力多样化、具有人文关怀精神的人才,促进高等教育的良性发展。换句话说,高校分层与社会分层相互影响,合理的高校分层有利于发挥社会分层的正向功能、促进社会健康稳定的发展;不合理的学校分层则会诱发社会负向功能的产生,增加社会的不稳定风险。高等教育应该承担起促进社会流动的责任,为社会各阶层之间和谐关系的形成和和谐社会目标的形成做贡献。

(三)尊重职业教育在社会流动中的价值,搭建人才培养立交桥

就业过程是不同社会阶层职业获得和个体社会地位获得的过程,即实现社会流动的过程。新马克思主义学派的代表鲍尔斯和金蒂斯指出教育中的社会关系、教育的层次和教育的类型与社会中的社会关系、职业人员的层次和特点有着——对应的关系,教育与社会的那种对应关系使社会分层得以永久化和合法化。在社会学家看来,相比贫富差距,阶层固化对一个国家和民族的伤害更大。首先,由阶层固化产生马太效应会让社会底层很难有出头之日。我国《2013年应届生就业调查报告》关于普通本科院校毕业生的调查显示,出生于农村家庭的子女就业形势最为严峻,失业率高30.5%。其次,虽然职业教育的发展是我国高等教育发展进程中的必然趋势,但是在社会分层的现状下,由于培养目标所限,职业教育学校学生就业的职业声望以及社会地位并没有很好的声誉。与普通高等教育学校相比,高等职业院校毕业的学生,虽然获得了高等教育文凭,但是他们在就业市场竞争力上并没有多大优势。根据麦可思研究院对2014届中国大学毕业生的就业和薪资状况进行的调查统计,就月收入来看,2014届本科毕业生和高职毕业生分别为3773元和3200元。<sup>[19]</sup>他们的从业领域多为保险推销、市场营销、餐饮服务,从事的基本上都是简单的服务类和技术类工作。可以说,任何一个社会或者任何一个国家,都不可能消除社会分层。我国作为高等教育大国,特别要正确处理好各个方面的冲突,协调不同阶层的利益、关系,保障高等教育的公平。所以,需要对职业教育与培训的价值再审视,为未来职业教育转型与发展的重点进行定位,提高高职

教育声望和地位,充分发挥高职教育促进社会经济和谐发展功能,从而拓宽社会中下阶层上升流动的渠道。故而,应该理解并落实教育部的文件要求,进一步推进职业教育改革,将职业教育模式的创新落实到人才培养的全过程中,同时畅通学生从中职或高职业高专到本科、到研究生的上升通道,搭建人人皆可成才的“立交桥”,努力让每个人都绽放人生的精彩。

#### (四)构建多样化的高等教育体系,缩小基础教育差距

在我国,社会成员被划分为十二大阶层:国家与社会管理者、经理人员、私营企业主、专业技术人员、办事人员阶层、个体工商户、商业服务业员工、产业工人、农业劳动者、城乡无业、失业、半失业者。<sup>[20]</sup>就我国的现实情况来看,当前我国正处于从传统社会结构向现代社会结构转型阶段。一方面,底层子女主要通过接受高等教育实现向中上阶层的流动;另一方面我国社会的发展和现代化社会结构的形成需要壮大中间阶层队伍,底层阶级子女的向上流动则是壮大中间阶层的中坚力量。因此,为了保障我国高等教育的可持续发展,构建多样化的高等教育体系,打破社会分层与高校分层的对应关系就成了时代的要求。另外,我国需要积极探索为底层社会阶层的子女提供接受高等教育,尤其是优质高等教育的机会。更重要的是,为了改善社会流动性,要加快教育的普及与发展,特别是农村地区基础教育发展的步伐。从基础教育抓起,在基础教育阶段为底层社会阶层的子女提供能够与上流社会阶层子女不相上下的教育,为他们冲破和逾越阶层间的屏障与壁垒、实现向上流动创造不可缺少的条件,以便在教育的起步阶段缩小各阶层子女的差距,实现教育公平的旨要。

#### 参考文献:

- [1] Jencks, C. et al. Inequality: A Reassessment of the Effect of Family and Schooling in America[A]. in Grusky, D. B. (ed). Social Stratification: Class, Race, and Gender in Sociological Perspective [C]. Boulder, Colo.: Westview Press, 2001. 403-409.
- [2] 康绍芳. 社区学院: 大学的中转站还是防护线[J]. 清华大学教育研究, 2010, (3).
- [3] 戴维·波普诺. 社会学[M]. 李强等译. 北京: 中国人民大学出版社, 2002. 267.
- [4] Organization for Economic Co-operation and Development[M]. Short-Cycle Higher Education: A Search For Identity OECD, 1973. 23-24.
- [5] [16] 万秀兰. 美国社区学院的改革与发展[M]. 北京: 人民教育出版社, 2003. 169. 129.
- [6] 徐启生. 大学学费飞涨, 美社区学院“吃香”[N]. 光明日报, 2012-08-21.
- [7] Richard D. Kahlenberg. The Challenge for Community Colleges [EB/OL]. [http://chronicle.com/blogs/innovations/the\\_challenge\\_for\\_](http://chronicle.com/blogs/innovations/the_challenge_for_)

community-colleges/29654.

- [8] 多纳德·E·海伦. 大学的门槛——美国低收入家庭子女的高等教育机会问题研究 [M]. 安雪慧等译. 北京: 北京师范大学出版社, 2008. 32-33.
- [9] Karabel, J. Community Colleges and Social Stratification[M]. Harvard Educational Review, 1972. 42. 521-562.
- [10] 续润华. 美国社区学院发展研究[M]. 北京: 中国档案出版社, 2000. 52-53.
- [11] 联合国教科文组织国际教育发展委员会编. 学会生存——教育世界的今天和明天[M]. 北京: 教育科学出版社, 2006. 101.
- [12] Shapiro, D., Dundar, A., Yuan, X., Harrell, A., Wakhungu, P. K.. Completing College: A National View of Student Attainment Rates—Fall 2008 Cohort (Signature Report No. 8) [R]. Herndon, VA: National Student Clearinghouse Research Center, 2014. 32.
- [13] 易静. 美国不同层类高校学术职业的分层研究[D]. 武汉: 武汉理工大学, 2010. 49.
- [14] 戈金. 职业教育现状呈现出的阶层固化隐忧[N]. 南方都市报, 2013-04-16.
- [15] 张瑶祥. 高职院校“好就业、难招生”现象分析——基于社会分层视角[J]. 教育研究, 2013, (5).
- [17] 万恒. 社会分层视野中职业教育价值的再审视[D]. 上海: 华东师范大学, 2009. 149.
- [18] 朱镜人. 外国教育思想简史[M]. 合肥: 安徽教育出版社, 2010. 262.
- [19] 2015年中国大学生就业报告 [EB/OL]. [http://www.cssn.cn/zt/zt\\_xkzt/gxzt/byjzsl/byjzxlsdfz/byjzxlsdfjwz/201506/t20150613\\_2033227.shtml](http://www.cssn.cn/zt/zt_xkzt/gxzt/byjzsl/byjzxlsdfz/byjzxlsdfjwz/201506/t20150613_2033227.shtml). 2015-03-15.
- [20] 陆学艺. 当代中国社会流动[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2004. 7.

(责任编辑:冯永刚)

