从“功能叠加”到“生态重构”：区域终身教育数字化平台的建构路径

□ 崔丘石

摘　要：在“数字中国”“人才强国”与“积极应对人口老龄化”国家战略背景下，开放教育、老年教育与社区教育协同发展成为构建区域终身教育体系的关键，但当前实践常受困于“功能叠加”思维下的系统割裂。研究基于区域视角，剖析“三教”融合在理念、技术及资源主体的深层痛点，借鉴东部先行经验，提出以“生态重构”为核心的治理范式转型，确立“以学习者为中心”一体化架构、打造“数据驱动”智慧中台、构建融通资源体系并重塑“多元共治”协同机制，推动“三教”从并行供给向深度融通跨越，助推开放大学平台升级为区域终身学习生态枢纽，为构建泛在化、智能化的学习型社会提供参照。

关键词：开放大学；开放教育；老年教育；社区教育；终身学习；数字化平台

收稿日期：2026－02－04　　**DOI**：10.13425/j.cnki.jjou.2026.05.009

作者简介：崔丘石，新疆生产建设兵团开放大学高级工程师，主要研究终身教育、教育数字化

在“数字中国”“人才强国”与“积极应对人口老龄化”三大国家战略交汇的宏观背景下，构建服务全民终身学习的教育体系已成为推进中国式现代化的战略支撑。随着数字化转型的深入，教育正突破传统围墙向社会全域延伸，这对以终身教育为重要支柱的开放大学提出了新的时代命题。当前，开放大学正经历从“以量谋大”的学历补偿向“以质图强”的知识服务深刻转型。[1]在这一转型期，开放教育、老年教育与社区教育（以下简称“三教”）作为其办学体系的三大支柱，协同发展不仅是化解区域社区教育资源供需矛盾、缓解老年教育“一座难求”与开放教育发展结构的不均衡[2]并存困境的现实需要，更是推动教育公平、实现“人人皆学、处处能学、时时可学”愿景的必由之路。然而，实践中“三教”仍面临条块分割、资源孤岛与服务碎片化等痼疾[3]。如何通过数字化手段打破壁垒，实现三者的深度融合与价值共生，已成为亟待破解的关键议题。

针对这一议题，学界普遍视开放大学数字化平台为实现资源互通与服务协同的核心载体，并形成了三种代表性观点。一是将开放大学视为“资源整合者”，主张针对社区与老年教育供给结构失衡及体制分割问题[4]，发挥体系优势打破“天然壁垒”[5-6]，构建跨部门“耦合共同体”[7-8]。平台主要作为资源汇聚与分发的工具。二是将其定位为“直接供给者”，强调利用内生优势进行课程二次开发[9]，通过线上到线下（O2O）模式解决外部供给不足问题[10]，视平台为优质内容直达学习者的渠道。三是将其提升为“生态构建者”，主张统筹多类教育协同创新[11-12]，重塑教育理念与运行机制[13-14]，将平台视为支撑多元主体共生的底层基础设施。

尽管研究成果丰硕，但制约融合纵深发展的局限依然存在。首先，概念界定不一且视野偏窄。多数研究或窄化为社区教育和老年教育的融合，或泛化为职继高协同，未能将开放教育、社区教育与老年教育作为一个特定整体进行统筹设计。其次，实践模式多停留在“功能叠加”的浅层阶段。

中国知网 https://www.cnki.net

现有的资源共享与互聘互认[8]，本质上是对既有功能的表层拼合，缺乏对组织架构与价值链的深度重构，难以形成自我演化的教育新生态。最后，对数字化平台的生态价值挖掘不足。平台常被局限于“存放器”或“传输带”的工具属性[15]，忽视了其通过数据驱动供需重塑与社群协作的巨大潜力。

鉴于此，本文拟从区域终身教育视角出发，聚焦开放大学“三教”融合数字化平台从“功能叠加”向“生态重构”转型的价值思辨与建构路径，力求在理论上丰富“三教”融合的内涵，明确平台生态重构的逻辑；在方法上剖析“功能叠加”的现实困境；在实践上结合区域案例提出涵盖架构、实施与保障的路径方案，以期为开放大学推动“三教”深度融合、提升区域终身教育体系的普惠性与可持续性提供理论参考与实践指引。

一、价值思辨：“三教”融合数字化平台的内涵界定与价值追求

立足数字化转型的时代语境，遵循“内涵—理论—价值”的逻辑进路，对开放大学“三教”融合数字化平台进行系统剖析。通过厘清其概念边界与逻辑关联，引入多元理论透视其运行机理，并明确其在赋能终身教育体系构建中的价值追求，从而为区域教育生态的优化提供理论指引与实践坐标。

（一）“三教”融合的内涵阐释与逻辑关联

从传统的教育形态分类学审视，开放教育（侧重办学模式与学历教育）、社区教育（侧重空间场域与社会治理）与老年教育（侧重生命周期与特定群体）分属不同维度的划分标准，并不处于同一分类体系的“教育类型”之中。然而，在区域终身教育的实践语境中，这三者构成了开放大学履行社会责任、服务全民终身学习的核心“业务领域”。因此，本文所探讨的“三教”融合，并非传统分类学意义上的类型整合，而是基于开放大学职能拓展与服务供给的业务统筹模式。这种将跨办学场域的业务进行统合的做法，具有内在的实践合理性。虽然三者在服务指向与资源依托上存在维度差异，但在终身教育理念统摄下，其教育目标均致力于促进人的全面发展。在实践运行中，社区教育与老年教育常因地理空间与服务对象的高度重合而呈现出不可避免的“概念交叉”与业务交织；而开放教育则凭借其完备的系统性与强大的信息化优势，顺理成章地成为消解前两者管理边界、支撑资源协同共享的关键基座。[5]

在此逻辑关联下，开放大学“三教”融合数字化平台应运而生。其内涵与价值也随之跃升，平台的建立绝非将三个非同类项进行简单机械的“功能叠加”，而是寻求一种“生态重构”的学术与实践合法性；否则会凸显分类学上的逻辑冲突与体制壁垒。在生态学的视角下，不同维度的教育形态在数字化平台这一新型场域中的功能与角色，被重新定义为相互补充、相互依存的“生态位”。

基于此，本文将该平台界定为以开放大学为主体、以“业务融通”为导向的数字化办学枢纽。它通过打破体制壁垒、促进要素流转，在整合三类教育资源的基础上推动三大板块共生，进而支撑起覆盖全民、贯穿生命周期的智慧化终身学习新生态。

（二）“三教”融合数字化平台的学理支撑

实现从“功能叠加”向“生态重构”的系统转型，不能仅停留在技术工具层面的整合，必须寻求深层的理论支撑。通过引入终身教育、教育生态学、教育公平及平台治理理论，构建起“三教”融合数字化平台从机械拼接迈向有机共生的学理解释框架与演进逻辑。

首先，以终身教育理论确立平台融合的“逻辑起点”。传统的“三教”分离与“功能叠加”往往受制于阶段性教育思维的惯性。终身教育理论打破了教育在时间与空间上的割裂状态，强调学习的连续性、统整性与全生命周期性。[16]数字化平台以此为逻辑基点，将开放教育的学历进阶、社区教育的生活技能与老年教育的精神丰盈相融通，推动三大业务从静态的“职能并置”转向动态服务于人的全生命周期发展。

其次，以教育生态学理论揭示“生态重构”的演进机制。针对当前开放教育、社区教育、老年教育因业务交叉而产生的“生态位重叠”与资源内耗困境，教育生态学提供了一个元分析框架。数字化平台并非对业务进行机械的“功能叠加”，而是创造了一个全新的数字生态场域。在这一生态中，平台通过统一身份认证、学习行为跟踪与资源标签体系，动态厘清三类教育的“生态位”。开放教育依托其标准化学分与系统化课程，提供数字底座与制度性支撑；社区教育发挥其地域性、灵活性的特点，激活线下场景并构建线上社群；老年教育则聚焦特定群体的学习需求与精神成长，提供适老化的内容与服务。该数字化平台作为核心驱

中国知网 https://www.cnki.net

动力,其底层的数据互通逻辑倒逼了现实中的体制机制变革。平台以“终身学习数字档案”和“学分银行”为突破口,打破了原有三类办学主体的行政隶属壁垒与数据孤岛,使得师资、课程、知识等核心要素不再受制于单一机构的封闭管理,而是遵循生态最优原则在平台内实现跨界调配与自由流转,最终推动“三教”从僵硬的机械拼凑系统向互补共生的有机生态重构。[17]

最后,以教育公平理论奠定泛在教育的“价值底色”。传统的“功能叠加”仅是三类教育在平台界面的机械拼凑,其底层逻辑仍受制于条块分割的行政隶属与利益壁垒。在这种模式下,开放教育的优质学术资源、社区教育的在地化阵地与老年教育的特色师资依然被圈禁在各自的“数据孤岛”中,学习者只能在单一通道内获取资源。这不仅无法突破实体空间的限制,反而容易因各机构数字化投入的差异,加剧教育资源分配的“马太效应”。教育公平理论强调受教育机会的普惠性与包容性。[18]“生态重构”下的数字化平台旨在彻底打破学历教育(开放教育)与非学历教育(社区教育、老年教育)的类型边界。一方面,平台借助数字技术跨越时空阻隔,将开放教育中原本门槛较高、系统化的优质学术资源进行普惠性释放,精准推送至更为广泛的老年与社区群体,弥合资源落差。另一方面,平台通过终身学习档案打通通道,使社区与老年群体的非正规学习成果得以转化为开放教育的学分。这种打破“三教”壁垒的资源双向流转与机会共享,弥合了群体间的“数字鸿沟”,将实质性的教育公平内化为重构后泛在学习生态的价值底色。

(三)开放大学“三教”融合数字化平台的价值意蕴

平台立足资源、技术、场景三大维度,驱动从微观个体成长、中观机构转型到宏观社会治理的立体化价值重构。其一,释放资源重组的“乘数效应”,构建纵横贯通的个体终身学习支持系统。平台依托 AI 与大数据实现从“人找资源”到“资源找人”的范式转换,可破解资源沉睡与错配难题;同时打破学历与非学历、职业与休闲的身份藩篱,依托“学分银行”建立学分互认与“存、贷、通、兑”机制,可将碎片化学习经历转化为可认证的人力资本。这不仅为不同背景和需求的学习者开辟了个性化成长路径,也推动了教育供给方的角色从知识传授者向学习协作者与服务支持者转型,进而在技术与机制的双重赋能下,构建起“学习者主动规划、机构协同响应”的新型终身学习生态。其二,强化数字普惠的“公平效应”,营造共建共享的协同型社会学习生态。平台通过深度的适老化改造与全终端适配,助力弥合包括老年群体在内的各类学习者的数字鸿沟,突破现实空间与资源壁垒,保障终身教育机会均等。正是基于这种公平接入的底座,数字普惠可进一步赋能“三教”的深度融合。一方面,依托数字化平台,开放教育的优质资源与灵活教学模式得以向社区与老年教育场景下沉,有利于提升教育供给的质量与可及性。另一方面,社区教育与老年教育的广泛需求,将反向推动开放教育拓展服务边界与实践场域。三者借助平台实现资源共享与双向赋能,可形成互补共生的融合生态,共同营造全民终身学习氛围。其三,构建多方联动的“系统效应”,驱动开放大学向区域终身教育“生态枢纽”转型。平台作为协同核心,打通政府、行业、社会组织与学校的数据与服务链,实现开放教育学历链、社区教育实践链与老年教育康养链的有机耦合。这种机制促使开放大学从相对独立运作走向资源整合,从供给侧单向输送走向供需精准匹配,可显著提升区域教育服务的响应力与整体办学效益。

二、现实审视:“三教”融合数字化平台的痛点与归因

推进“三教”融合数字化是开放大学转型的关键,但审视现状,平台建设多陷于“功能叠加”的表层繁荣,尚未实现“生态重构”的质变。这种滞后并非单纯的技术缺失,而是深嵌于理念偏差、数据壁垒、资源阻滞及主体脱节之中的系统性困境,亟待透过现象厘清其深层症结。

(一)理念之困:从“功能叠加”到“育人导向”的转型迟滞

作为集开放教育、社区教育与老年教育于一体的办学实体,开放大学的“三教”融合平台建设本应立足于育人与服务双重导向。然而,通过对部分开放大学实践经验的观察,其平台建设普遍陷入了“重物轻人”的技术主义误区。开放大学脱胎于广播电视大学体系,其办学长期存在“重硬件铺设、轻服务运营”的历史路径依赖,这一历史惯性导致将“三教”融合简单等同于多重教育

中国知网 https://www.cnki.net

空间的“功能叠加”。具体表现为平台建设往往止步于将三种教育的网络门户、教学资源在形式上拼合,而未能深刻洞察并调和其内在的教育逻辑张力[19]——开放教育遵循学历教育逻辑,强调认证标准与知识体系[20];社区教育遵循社会治理逻辑,侧重实用性与在地服务[3];老年教育遵循康养发展逻辑,偏重精神充盈与社会融入[21]。由于缺乏基于学习者全生命周期需求的系统性顶层设计,严谨的学历课程资源难以自然融入社区、老年生活场景,造成了典型的“资源错配”与“服务脱节”现象。相关文献研究亦印证了这一判断。有研究者指出,“开放大学作为社区教育的龙头单位虽然是政策的产物,但在实际融合中最大的问题恰恰是缺乏基于教育逻辑的系统性设计”[7]。问题的实质是开放大学的管理者若未能从战略高度把握“三教”协同的生态学价值,很容易把深度融合简化为表层的技术拼凑。这是现实存在的共性问题,并引出了深刻的反思。只有推动理念从“技术驱动”向“育人导向”转型,围绕学习者真实需求重构平台顶层设计,方能实现从形式叠加到生态共生的质变。

(二)技术之困:体系分立与标准缺位导致的“数据孤岛”

在技术层面,开放大学“体系化办学、业务垂直管理”的体制优势,恰恰成为“三教”数据融通的双刃剑,使其数据孤岛问题更具典型性和顽固性。比如,受“条块结合”管理体制影响,开放教育的学籍系统、社区教育的活动报名系统与老年教育的管理系统长期各自为政,是典型的“部门化”建设产物。由于缺乏整体性的数字化顶层设计,开放大学体系内部各层级与部门间的数据在采集源头、元数据标准及存储格式上存在严重异构。[22]这种底层数据的架构缺陷与规范缺失,在技术架构上固化了难以逾越的“烟囱式”壁垒,导致平台无法基于多源数据构建跨“三教”的统一全息用户画像,更无法支撑学分银行的学分互认、学习成果积累转换等覆盖全生命周期的学习路径追踪。技术困境的根源在于长期以来碎片化的独立推进模式,切断了“三教”平台系统间的内在联系,最终使学分银行等互认机制因数据断链而难以真正落地。这不仅是一个技术实现问题,更是管理制度缺位在技术架构上的映射。因此,必须从技术治理的角度,通过建立统一的数据治理标准与数字身份认证体系,为平台从“功能叠加”迈向“生态融合”提供坚实的数据基础。而这种数据基础的构建,其本质是对开放大学内部条块分割治理结构的数字化重塑。

(三)资源之困:多头管理与供需错位下的“流通阻滞”

资源的有效聚合与跨界流动是衡量“生态重构”的核心标尺,然而当前开放大学在资源建设上陷入了“存量丰富但流通受阻”的结构性困境。一方面,行政管理权属的分散客观上构筑了资源共享的“硬壁垒”[23]。尽管开放大学名义上统筹“三教”发展,但实务中受制于“条块分割”的垂直管理体制,开放、社区与老年教育资源被封锁于各自独立的业务平台,形成了“有资源存量,无平台通路”的分割局面。这不仅导致一线教师面临跨部门调取资源的制度成本高企,更迫使学习者在不同系统间频繁切换,割裂的交互体验严重阻碍了其向终身学习的平稳过渡。另一方面,供给模式滞后引发的内容同质与僵化[7],构成了资源生态的“软缺陷”。许多课程仍沿袭传统学科单向灌输逻辑,缺乏基于全龄段学习者真实痛点(如职场技能迭代、银发族数字融入)的差异化设计,难以产出兼具学术深度与生活热度的通识精品。究其根源,在于资源开发长期依循上级“指标导向”而非“需求导向”,且内部缺乏有效的利益兼容与共建共享机制。因此,平台建设必须打破部门壁垒,推动资源供给从“行政驱动”转向“用户需求驱动”,通过构建清晰的产权界定与利益分配制度,将分散沉睡的“部门资产”真正激活为平台流动的“生态资本”。

(四)主体之困:素养势差与协同治理机制的“双重脱节”

“三教”融合数字化平台的效能释放,取决于多元主体的深度协同与能力适配。然而,当前开放大学在队伍结构与治理机制上存在显著的“双重脱节”。一方面,内部数字化素养的结构性短板制约了平台的应用深度。教师群体普遍面临从传统单一教学向跨形态、智能化教学转型的“能力赤字”,难以有效驾驭融合 AI 技术与社区场景的复杂教学。[24]管理队伍则尚未完全确立数据驱动的治理思维,导致数字化决策与服务能力滞后。[25]另一方面,目标用户群体的“数字鸿沟”与平台服务的“技术门槛”形成错位。作为“三教”融合的重要服务群体,老年学习者在缺乏深度适

中国知网 https://www.cnki.net

老化设计与伴随式支持的平台环境中，极易遭遇技术排斥，导致使用体验断层。[26]深层来看，这些表象折射出的是生态协同治理机制的缺位。[27]现有体制尚未建立起吸纳政府、企业、社会组织等多方主体深度参与的开放治理框架，缺乏稳定的利益联结与共建共享机制。加之内部激励评价制度的僵化，导致平台陷入“建而不管、管而不活”的内卷化困局。因此，单纯的技术赋能已不足以破局，必须超越工具理性，同步构建内外联动的“治理共同体”与分级分类的“素养提升体系”，推动平台运营从单一的“技术项目”升级为多方共治的“生态事业”，唯此方能激活平台的生命力。

三、实践镜鉴：国内开放大学数字化生态的先行探索

依托政策环境、财政支持与数字化基础等先行优势，沪苏浙地区开放大学率先展开“生态重构”的实践探索。通过剖析上海“基座重塑”、江苏“制度衔接”及浙江“服务下沉”等典型案例，从技术、制度与服务维度揭示数字化生态的生成机理，为厘清从“点状创新”迈向“系统重构”的演进逻辑和全域融合路径提供了实证参照。

（一）基座重塑：上海“数字底座与统一身份”驱动的融通模式

针对区域终身教育体系中“三教”长期存在的身份认证割裂与数据孤岛难题，上海开放大学依托“平台型大学”枢纽定位，以“上海学习网”及“申学码”为载体，构建了“统一数字底座”驱动的融合架构。[28]该模式的核心机理在于通过底层重塑确立统一标准，利用“一人一码”机制横向打通开放教育的学历学籍体系、社区教育的技能培训体系与老年教育的康养休闲体系，实现了跨业务场景的身份同源互认。在此基础上，平台通过汇聚跨维度的多源信息生成全生命周期电子档案[29]，进而以数据流重构业务流。具体而言，平台依托用户画像实现了“三教”资源的双向精准匹配。一方面，基于用户在社区及老年教育所展现的兴趣偏好，推荐开放教育学历课程，打通从“兴趣导向”向“专业深造”的上升通道。另一方面，平台作为关键纽带，主动引导开放教育的学习者进入社区治理与老年康养等在地化场景开展专业实践，为其搭建“学以致用、服务社会”的能力转化平台。这种互促互融的流转机制，有效实现了资源供给的精准串联与管理决策的数智化转型。上述实践表明，迈向“生态重构”的前提是完成技术治理层面的“数据同源”。上海的探索为资源集约度高、信息化基础好及行政统筹能力强的大型中心城市开放大学，提供了从顶层架构切入、以数据驱动“三教”深度融合的可行范式。

（二）制度衔接：江苏“标准引领与学分银行”支撑的融通机制

制度壁垒尤其是学习成果互认机制的缺失，是阻滞“三教”深度融合的关键症结。江苏开放大学以此为破局点，依托省终身教育学分银行，构建了“标准引领、框架先行”的制度化融通机制。该机制的核心在于确立“通用标尺”，即建立包含资历框架、学科分级及职业能力等级在内的全域学习成果认证体系。[30]这一设计充当了不同教育形态间的“制度译码器”，将职业技能证书、社区学习经历与学历教育学分置于同一价值维度进行等值量化。在执行层面，通过规范化的数字化审核流程，不仅老年教育、社区教育等非学历学习成果可顺畅转化为学历教育的规定学分，学历教育的课程学分与学习记录亦可反向折算为职业技能培训学时、社区教育荣誉积分或老年教育进阶课程的免修资格，从而真正实现了跨形态学习成果的双向流转与“零存整取”。江苏模式的深刻价值在于“生态重构”不仅需要技术连接，更需要顶层的制度设计来提供价值共识与流通规则。学分银行正是扮演了这样一个“制度性中介”与“信任桥梁”的角色。江苏的案例对区域内职业教育资源丰富、行业企业参与度较高的开放大学具有重要参考意义。实践证明，以学分银行为枢纽、标准体系为底座的制度设计，作为表层的数据对接端口，它通过标准体系与学分银行等制度工具，系统性地构建了教育类型间的“立交桥”，推动了教育要素从“制度隔离”走向“规则融通”。

（三）服务下沉：浙江“云端聚合与末端嵌入”协同的 O2O 机制

“三教”融合的普惠性目标，要求必须直面数字鸿沟与服务可及性的双重挑战。浙江开放大学通过构建“云端聚合 + 末端嵌入”的 O2O 协同机制，有效打通了终身教育服务的“最后一公里”。在“云端”，通过融通“在浙学”（学历教育）、“浙学通”（非学历教育）、“浙学银”（成果认证）三大应用场景[31]，构建一站式公共服务平台，确立了

中国知网 https://www.cnki.net

资源泛在供给与数据集中治理的“数字中枢”。在“末端”,则采取服务下沉策略,将数字化触角深度嵌入社区网格与行业一线。典型的如社区“小哥学院”,针对新业态群体构建“线上课程配送 + 线下社群辅导”的学历、非学历混合教学模式[32],实现了精准适配。这一机制的核心逻辑在于形成了“线上广覆盖、线下深扎根”的互补闭环。线上平台发挥规模化供给与智能推送优势,线下站点则通过面对面指导补齐情感支持与实操短板,有效化解了弱势群体因技术门槛而遭遇的“服务屏蔽”。浙江的实践表明,数字化“三教”融合生态的构建不能仅停留于虚拟空间,必须与实体社会的组织网络(政府基层部门、社区、企业、社会组织等)深度融合,通过线上线下场景的无缝切换,推动“三教”服务的真正“下沉”与“扎根”。这为旨在提升服务覆盖面与普惠性的区域开放大学,提供了一条以“虚实融合、伴随支持”为特征的生态构建路径。

纵观沪苏浙三地的先行探索,虽切入路径各异,但其内在逻辑均指向了从“点状创新”向“系统重构”演进的生态生成主线。这种趋同性,首先体现在顶层设计的一体化,即依托强有力的区域政策支持与统筹规划,将开放教育的学历资源优势、社区教育的广泛社会触角与老年教育的普惠服务网络纳入统一规划,规避了不同教育类型间的定位冲突。其次表现为核心瓶颈的系统突破,通过聚焦数据孤岛、学分互认壁垒或服务“最后一公里”断层等关键痛点,带动了“三教”要素在制度与业务层面的深度化学反应与跨界流动。最后落实于外部生态的开放耦合,超越了高校内部循环,实现了教育体系与政府治理、社会组织的价值共生。这一演进逻辑表明,开放大学“三教”融合的数字化生态构建,本质上是一场涉及技术、制度与服务的系统性社会实验。其成败关键在于能否在特定区域情境下,建立起覆盖开放教育与非学历教育的协同治理结构,完成战略、数据与资源的整体性设计,从而实现从单一“功能叠加”到复杂“生态重构”的深层跨越。

四、建构路径:迈向“生态重构”的系统化策略

为实现“三教”融合从“功能叠加”向“生态重构”的根本跨越,亟须构建系统化实施路径。通过确立一体化治理架构、夯实智慧数据基座、构建融通资源体系、完善多元共治机制,全方位重塑数字化生态,为区域终身教育高质量发展提供行动指南。

(一)顶层设计:确立“以学习者为中心”的一体化治理架构

借鉴上海开放大学“统一数字底座”驱动的整体性架构策略,区域开放大学数字化转型的首要任务在于直击“理念之困”,即破除长期以来“重硬件铺设、轻服务运营”的路径依赖。这种依赖导致平台建设往往陷入简单的“功能叠加”,不仅无法调和学历教育、社会治理与康养发展之间的逻辑张力,更难以有效回应学习者多元化的深层需求。为此,开放大学必须在顶层设计上完成从“管理本位”向“学习者本位”的战略回调[33],明确自身作为区域“三教”融合“主力军”与“生态枢纽”的战略定位,致力于将自身打造为统筹资源的“主平台”、供给服务的“核心平台”、连接政校企社的“枢纽平台”。这一战略定位的确立,要求开放大学彻底超越传统数字化平台的“功能叠加”范式,转向“生态重构”的系统化治理。具体而言,应摒弃单纯的技术堆砌,构建服务“全生命周期”的一体化治理架构。以学习者成长路径为轴心,将开放教育的学历提升、社区教育的技能重塑与老年教育的精神滋养视为一个连续的整体进行统筹设计。通过数据互通与流程再造,实现“三教”业务在逻辑上的深度融合而非界面的简单并列,从而精准对接教育供给端与学习者需求端,完成从单向度的“资源提供”向全方位的“赋能学习”的根本性转变。

只有超越工具理性的局限,回归育人与服务的价值理性,才能从根本上打破“三教”间的天然壁垒与孤岛效应。这不仅能将平台从冷冰冰的资源“存放器”转化为能够自我演化、精准匹配供需的智慧教育生态系统,更能从机制上构建灵活开放、泛在可及的学习新形态,更好促进终身教育体系的有机融合与高质量发展。

(二)技术基座:打造“数据驱动”的智慧教育平台

汲取上海“一人一户”与江苏“标准体系”衔接经验,针对“条块分割”导致的“数据孤岛”与标准缺位痛点,平台建设必须超越单一应用,全力打造“数据驱动”的智慧教育平台。首先,确立全局标准,构建统一数据治理体系。从源头消除开放、

中国知网 https://www.cnki.net

社区与老年教育的数据异构性，建立集采存算服于一体的统一数据平台。推行“一人一码”统一身份认证，实现跨平台数据实时流动，将零散业务数据转化为高价值的数字资产与科学的决策依据。其次，引入人工智能重塑个性化服务。利用 AI 构建全息画像，透视开放教育“职业与学历”、社区教育“艺能与素养”及老年教育“康养与慰藉”需求，实现“千人千面”精准匹配。尤其针对全生命周期不同群体面临的差异化困境，例如偏远地区成人学员与新业态劳动者的“接入型数字鸿沟”[34]、老年群体的“素养型数字鸿沟”，以及泛在远程学习环境中普遍存在的“伴随式导学缺失”，平台应嵌入智能问答与多模态虚拟导师，为全年龄段特定群体构建低门槛的“无障碍”学习通道，提供集“伴学、促学、心理辅导”于一体的助学机制。同时，建立动态调整机制，根据交互行为优化平台推荐策略，推动从“标准化输送”向“智能化因材施教”转变。此外，利用区块链确保学分数据不可篡改，构建跨学历与非学历认证体系，打通分立系统，将“部门数据”转化为流动的“生态资产”。最后，开放标准接口，筑牢安全屏障。采用标准化 API 对接社区教育中心、老年大学及职业院校等多元主体，并接入优质资源。同时构建严密的安全体系保护隐私。只有从底层破解“烟囱式”壁垒，才能支撑跨形态成果互认与全周期服务。唯有以数据流动倒逼业务逻辑融合，方能为平台从“功能叠加”迈向“生态重构”提供“硬核”支撑。

（三）内容核心：构建“分层—分类—融通”的资源体系

针对资源因体制分割陷入“流通阻滞”、供给僵化导致“供需错位”的现实痛点，开放大学亟须破除由行政权属构筑的“硬壁垒”，构建立体化、全域融通的终身教育资源体系。首先，摒弃“机械堆砌”式建设模式，推动“三教”资源深度协同。开放教育应利用“多模态数字课程 + 智慧平台 + 伴随式服务”汇聚优质资源，老年教育依托数字化手段填补银发群体需求缺口，社区教育发挥地缘优势实现精准推送。三者不再孤立，而是互联互通，共同编织一张动态生长的终身教育资源生态网。其次，深化资源融通与价值增值，实现从“供给”向“赋能”的跃升。平台需整合“三教”优质数字资源，大力推广适应社会需求的“微证书”与“微专业”模块化认证，积极探索“学历 + 技能”“康养 + 文化”等跨界融合课程。这种深度的资源融通，满足了个性化学习需求，促进资源在生态内的自由流动，更推动了平台功能从单纯的“资源提供”转向为全生命周期的“赋能发展”。最后，建立多方共建与动态适配机制，迈向“生态重构”。开放大学应联合政、校、企、社组建资源建设共同体，依据区域产业趋势与用户画像推动内容实时迭代，探索“公益 + 市场”的长效协同机制。通过资源差异化建设与现有平台的集约化利用，规避重复开发，实现资源配置的本土化与最优化。综上所述，这一系列举措可有效消除内容同质化的“软缺陷”，将分散沉睡的“部门资产”激活为跨形态流动的“生态资本”，实现资源供给从“行政指标导向”向“用户需求导向”的范式转型，构建起一个自我演进、精准赋能全生命周期的终身教育资源新生态。

（四）协同治理：重塑“多维赋能”体系与“多元共治”生态

为系统回应主体素养势差与协同治理机制缺位的“双重脱节”，开放大学亟须超越单一的技术逻辑，从“主体赋能”与“制度重塑”双向发力，构建多维素养提升体系与“多元共治”的长效框架。首先，针对用户端“数字素养”浅层化与在线学习力不足的痛点，深化 O2O 闭环与伴随式导学机制。开放大学应依托数字化平台，推行“线上智能伴学 + 线下社群互助”模式，引导“三教”学习者从基础的信息获取，向资源甄别、人机协同（AI 应用）等高阶素养进阶。同时，基于在线兴趣图谱精准链接线下读书会、康养讲座及技能实训等实体活动，构建“数字导学—深度交互—实体实践”的学习力重塑闭环。其次，针对教师群体的“能力赤字”与管理队伍的“数字思维匮乏”，重塑 AI 赋能的跨界教研与激励机制。打破“三教”割裂的体制壁垒，组建专兼结合、跨界融通的师资库并引入社会志愿者。构建自适应的数字素养培训矩阵，引导教师利用 AI 工具进行学情诊断与模块化教学设计，推动其从“知识讲授者”向“生态引导者”转型。辅以与数字化教学适配的绩效评价与职称倾斜等机制，彻底激活教学与管理团队的应用内生动力。再次，赋能学习主体参与，确立“用户在场”的敏捷共创机制。突破传统的单向行政供给，设立涵盖不同生命周期群体的“平台体验官”及“功能共创营”（尤其是针对适老化与无

中国知网 https://www.cnki.net

障碍设计),吸纳用户深度参与平台功能迭代与服务评价。最后,完善多方协同与要素投入机制,保障生态可持续演进。建立全景式质量监测体系,以数据流转倒逼管理流程与资源配置优化。引入市场化与社会化治理理念,探索“政府购买服务 + 企业赞助支持 + 社会组织协同 + 个人适度付费”的多元投入模式,形成社会力量广泛参与的利益联结网络。综上,构建此协同治理生态旨在打破“管而不活”的体制困局,推动“三教”平台从校内业务系统升维为城市“数字化学习基础设施”,全面激活区域终身教育生态的自我演进能力。

开放大学“三教”融合数字化平台建设不仅是技术迭代升级,更是区域终身教育治理范式从“功能叠加”向“生态重构”跨越的战略抉择。唯有超越“功能叠加”思维,转向以数据流动和资源耦合为特征的生态治理,方能破解资源分散与服务断层的结构性矛盾。为此,开放大学应确立“学习者为中心”治理架构、夯实“数据驱动”智慧基座、构建“分层—分类—融通”资源体系、重塑“多维赋能”机制与“多元共治”生态,通过这一系统化路径一体推进,着力打破体制壁垒,持续激活内生动力。未来,随着人工智能深度赋能,开放大学应锚定“生态枢纽”定位,推动平台从管理工具升维为城市“数字化学习基础设施”,通过构建共建共享生态,将人口红利转化为人才红利,实现“人人、处处、时时”的终身教育愿景。

参考文献:

[1] 谢秀青,沈光辉. 学习型大国视域下开放大学转型发展:时代命题、逻辑机理与未来进路[J]. 成人教育,2025(11):42-49.

[2] 唐文,田友谊. 开放教育高质量发展的时代意蕴、理论结构及实践进路[J]. 成人教育,2024(11):49-60.

[3] 李盛聪. 社区老年教育养教结合:意涵、问题与策略[J]. 四川师范大学学报(社会科学版),2024(2):136-144,206.

[4] 程方昭,杨惠. 供给侧视角下社区教育与老年教育融合发展[J]. 继续教育研究,2022(7):49-53.

[5] 万蓉. 社区教育与老年教育的融合:以开放教育机构参与老年教育为突破[J]. 教育发展研究,2020(17):46-51.

[6] 姜燕. 积极老龄化背景下社区教育与老年教育融合发展的突破路径选择[J]. 甘肃开放大学学报,2022(5):24-27.

[7] 施苏苏. 开放大学培植社区教育资源“耦合共同体”的可为与将为[J]. 成人教育,2022(7):65-70.

[8] 王建根,杜燕锋,马林. 融合发展理念下的社区教育资源整合及其实现路径[J]. 成人教育,2023(8):31-38.

[9] 刘述. 开放大学助力老年教育供给侧改革:现实审视与实践进路[J]. 成人教育,2023(12):32-38.

[10] 游睿芳. 数字化时代社区教育与老年教育融合发展创新研究[J]. 吉林广播电视大学学报,2022(6):149-151.

[11] 龙治刚. 开放大学三教协同创新发展机理与路径探索[J]. 陕西开放大学学报,2024(1):5-9,46.

[12] 刘玲,孙刚成. “三教融合”协同创新的实现前提、关键与取向[J]. 成人教育,2024(8):19-30.

[13] 张建国. 数字化场域下开放大学综合改革与终身教育创新发展[J]. 远程教育杂志,2021(6):3-8.

[14] 祝智庭,魏非,胡姣,等. 开放教育数字化转型与融创发展:新议题、新思维、新行动[J]. 中国远程教育,2023(6):19-28.

[15] 高晔,王慧,韩晓浮. 教育数字化背景下开放大学学历教育与非学历教育融通研究:以学前教育专业为例[J]. 云南开放大学学报,2024(4):34-38,52.

[16] 苑大勇,蒲丽芳. 统筹推进拔尖创新人才培养的逻辑与实现路径[J]. 贵州大学学报(社会科学版),2026(1):85-96.

[17] 郑立群,黄紫旋,和震. 从“协同惰性”到“协同治理”:职普融通的制度困境与路径突围[J]. 教育与职业,2025(24):15-24.

[18] 丁雪阳,程天君. 21 世纪以来我国教育公平研究的热点与未来趋势:基于共词矩阵的知识图谱分析[J]. 中国远程教育,2019(1):9-17,46,92.

[19] 贾炜,陈丽,李政涛,等. 开放大学高质量发展:思考与期待[J]. 开放教育研究,2022(2):4-10,63.

[20] 李永强. 开放教育新质化的内涵与实践路径[J]. 职教论坛,2025(7):71-81.

[21] 刘海春,赵杰. 银发经济高质量发展的价值内涵、现实基础与路径探索[J]. 河南社会科学,2025(10):54-63.

[22] 韩磊,齐巍. 数字化开放大学的解构与重构[J]. 湖北开放大学学报,2023(3):3-10.

[23] 韩小凡. 终身教育何以跨界:内涵阐释与实践进路[J]. 终身教育研究,2025(5):19-26.

[24] 郝建江,郭炯. 新兴技术赋能教师专业发展:诉求、挑战与路径[J]. 开放教育研究,2023(1):46-52.

中国知网 https://www.cnki.net

[25] 欧阳永菲,王宇. 开放大学数字化治理:理论逻辑、实践困境及推进路径[J]. 陕西开放大学学报,2025(1):31-36,60.
[26] 方建锋,王克宇,张欣怡. 教育数字鸿沟的形成逻辑、智能化演变与生成式治理[J]. 终身教育研究,2026(1):48-56.
[27] 马丽华,娜仁高娃. 构建泛在可及的终身教育体系:理念指向、现实困境及解决方案[J]. 南京社会科学,2025(3):116-126.
[28] 贾炜. 开放大学评价的思考:以平台型大学建设为切入点[J]. 开放教育研究,2023(6):27-33.
[29] 贾炜,彭海虹,贾红彬. 开放大学服务学习型城市建设:角色、功能与展望:以上海开放大学为例[J]. 中国成人教育,2022(1):38-41.
[30] 虞江锋,王洁曼. 学分银行制度建设:长三角地区的比较[J]. 职教论坛,2022(9):29-37.
[31] 张吉先,尹学松,程仙平,等. "AI + 终身学习"新生态:功能架构、运行机制与实践样态[J]. 中国职业技术教育,2025(22):22-27,48.
[32] 张丙宣,张国毅. 数字时代基层政府治理外卖骑手的逻辑[J]. 浙江工业大学学报(社会科学版),2025(2):158-166.
[33] 李东方. 教育资源统筹的价值意蕴、历史变迁与路径选择[J]. 终身教育研究,2025(6):45-51.
[34] 隆云滔,黄云游,许哲平,等. 人工智能基础设施的关键要素与建设路径研究[J]. 中国软科学,2025(10):27-38.

From "Function Stacking" to "Ecosystem Restructuring": The Construction Path of Regional Lifelong Education Digital Platform

Cui Qiushi/The Open University of Bingtuan

Abstract: Against the backdrop of national strategies including "Digital China", "Talent Power" and "Proactively Addressing Population Aging", the coordinated development of open education, elderly education, and community education has become the key to building a regional lifelong education system. However, current practices are often hampered by systemic fragmentation resulting from a "function stacking" mindset. From a regional perspective, this study analyzes the deep-seated challenges in the integration of these three types of education in terms of philosophy, technology, and resources. Drawing on the pioneering experience in eastern regions, it proposes a governance paradigm shift centered on "ecological reconstruction", which advocates establishing a "learner-centered" integrated framework, building a "data-driven" smart middle platform, constructing an interconnected resource system, and reshaping a "multi-stakeholder collaborative governance" mechanism. This promotes the leap of the "three types of education" from parallel supply to deep integration, facilitates the upgrading of the Open University platform into a regional lifelong learning ecological hub, and provides reference for building a ubiquitous, intelligent learning society.

Key words: Open University; open education; elderly education; community education; lifelong learning; digital platform

中国知网 https://www.cnki.net