

风险社会中社区教育融入 社区韧性治理的理论逻辑与实践进路

沈进兵

(温州开放大学 浙江 温州 325000)

摘要:推动社区教育融入社区韧性治理既是现代风险社会特征的内在要求,更是国家安全治理价值考量的客观延续以及社区治理“转脆为韧”的重要推力。当前,我国社区教育融入社区韧性治理的问题表征包括多重理性失调与公信力弱化并存、灾后抗逆教育悬浮化与社群治理脱嵌化凸显、共情文化梗阻与资源整合异化。基于韧性治理理念,从社区教育与社区韧性治理相互耦合的三重逻辑出发,系统构建了回应风险社会公共价值诉求、构建共生聚合的修复系统、创新共情文化传播模式的实践进路,以期为推进社区教育在社区风险治理中克服缺位、错位问题并实现融入社区韧性治理提供参考思路。

关键词:社区教育;社区韧性治理;风险社会;公共价值;危机学习

中图分类号:G77

文献标志码:A

文章编号:1009-4156(2025)08-0015-07

一、问题的提出

党的二十大报告提出,“夯实国家安全和社会稳定基层基础,完善参与全球安全治理机制,建设更高水平的平安中国”^[1]。当前,我国正面临着现代化与后现代化“风险叠加”的新时代环境,基层社会治理的复杂性、不确定性和敏感性不断增加,传统风险与新兴风险交织共生,各类“黑天鹅”“灰犀牛”事件随时可能触发社会公共危机。与此同时,伴随着风险治理重心的持续下移,基层社区韧性治理在风险应对与转化、调适组织内部恢复力与适应力方面的重要作用日益凸显。在这一形势下,全国各地相继展开了“营造韧性社区”的治理实践。社区教育作为社区开展基层治理尤其是非常态化环境下凝聚共识、汇聚民意和开展居民危机学习的重要路径,其如何融入当前韧性社区营造的治理浪潮、推动社区治理“转脆为韧”,引起了学术界的普遍关注和深入思考。

目前,学界关于社区教育融入社区韧性治理的研究集中在两个方面。一是从理论角度剖析和界定新时代社区教育的行动理念及价值旨归。有学者通过借鉴集体行动分析框架和德罗尔的逆境政策思维,指出在后疫情时代,社区教育助力社区治理应对逆境挑战的关键在于聚力社区教育工作者自我赋能

的在场意识、能力构建和潜能激发^[2]。有学者运用凯尔曼的态度改变三程序理论,研究分析了公共风险防控下社区教育引导社区民众形成“自主-自发”联防联控机制的价值旨归与行动策略^[3]。在经历了抗击新冠肺炎疫情的人民战争之后,社区教育融入社区治理的研究热点从探讨社区教育与社区治理如何融合发展逐渐转向了二者如何共同应对易变、不确定、模糊复杂的社会风险;理论研究视角也由“终身学习”“学习型城市建设”转向了“公共危机治理”“公共风险防控”。二是从实践角度探讨公共危机中社区教育治理的现实困境及策略。关于公共危机中社区教育治理困境,有学者认为,由于社区教育参与社区治理的身份认同与主动意识薄弱、行政机制与专业社群机制权责边界不清以及协商共治的制度缺位,导致社区教育的教育性资源难以转化为防范和抵御危机的公共治理效能。必须将社区教育与社区治理共置于社区发展的统一体中,从而应对更加复杂多变的社会风险^[4]。关于公共危机中社区教育治理策略,有学者提出社区教育风险治理功能的发挥不仅需要完备的制度框架、多元治理主体的合力和集体共识,还需要加强民众的个体素养和规则意识培养,社区教育应有意识地强化居民认知技能和自觉参与,善于利用公共风险防控契机创造更多的社区合作图景^[3]。也有学者基于“教育具有适应公

收稿日期:2025-04-08

作者简介:沈进兵,温州开放大学副教授,管理学硕士,研究方向:社区教育。

共危机处境机能”的理论观点,围绕社区教育“危机弥合”“行动唤醒”“道义传递”“教育治疗”等衍生功能,为公共危机治理中社区教育的功能拓展提供了实践路向^[5]。总体来看,既有研究虽然引入了风险治理与韧性社区营造的理念与思路,但多是通过基层视域的实践与反思论述社区教育与社区韧性治理之间的耦合性,缺少对二者耦合关系分析的系统论述。

二、风险社会中社区教育融入社区韧性治理的三重逻辑

(一) 时代逻辑: 社区风险的时代特征驱动社区教育融入社区韧性治理

“风险是一个时代或社会的特征,风险的转变表明社会形态的更迭”^[6]。现代社区治理体系接纳吸收了韧性理论的“与风险共存”理念,不再盲目追求结构化、层级化的硬性社区安全系统,而是转向通过危机学习、人心凝聚、价值共识等“柔性力量”提高社区治理主体的内生性存续力、学习力和适应力,力求增强社区自身在承灾减灾过程中的内生韧性和系统韧性。

1. 陌生性与不确定性风险运行下的困境倒逼。在充满复杂性、易变性与不确定性的风险社会中,常态化的社区治理工作常常会受到始料未及的危机掣肘和风险倒挂^[5]。当前,我国基层社区风险的驱动因素、致灾因子及危机传播相互交织、耦合在一起,并在时间、空间层面表现出时滞性释放和裂变式演化,形成一种复杂态势。传统的社区风险防控措施及应急响应策略,在非典型压力下几乎无法准确感知和把握风险的基本信息、诱因和演进规律,甚至社区风险治理自身也会“异化”“自反”为风险源。由此,社区风险的陌生性与不确定性倒逼人们进一步思考和认识社区教育在风险治理中的功能和作用,并普遍认可培育社区公众的学习力与适应力是社区韧性治理的关键组成部分。而社区教育作为“百姓家门口的教育”,将其融入社区韧性治理,不仅有利于培养居民抵御或吸收风险冲击的个体韧性,还可以从本质上强化居民群体学习适应未来冲击和从危机影响中迅速恢复的社区韧性。

2. 应对风险演化与遏止级联效应的实践要求。社区教育作为一种教育与社会双向结合、双向服务的社会组织形式,既具有社会教育功能,又具有风险调适功能。全球化的脆弱性、不稳定性 and 突变性引致社区居民长期处于“混沌且不可预知”的风险情景中,社区居民的个体特征(如职业、教育、收入

等)、风险感知、自我防护行为、过激性反应等会直接影响社区风险的演化轨迹和社区韧性治理的效能,单一风险因子的爆发极易演化成系统性公共危机,且风险的危害和传播会引发一系列“级联效应”的相继发生,造成不可逆的影响和破坏。在这种情势下,社区教育的柔性影响力(如组织声誉、关注群众利益、世道民心等)由于蕴含了社区居民对其以往及未来的评判与预期,可以影响风险事件灾变与损耗的变动幅度,不仅提高社区居民对风险情景的认知与剖析能力并采取合理的行为应对模式,而且提高社区居民对政府、社区机构等权威组织的接纳程度或服从意愿,进而实现“刚性规制”与“柔性影响”并行的韧性治理目标,积极回应风险演化扩散与级联效应的严峻挑战。

(二) 现实逻辑: 国家安全治理“人民性”价值考量的客观延续

人民性既是马克思主义的本质属性,也是我国社区教育与社区韧性治理的底线思维。推动社区教育融入社区韧性治理在本质上是国家安全治理价值考量在基层社区治理场域的客观延续与具象显现。

1. 公共危机治理中对人民负责的实践需要。对人民负责是社区教育融入社区韧性治理的重要依据和根本宗旨。“公共安全是国家安全的重要体现,一头连着经济社会发展,一头连着千家万户,是最基本的民生”^[7]。我国基层社区“细”“杂”“碎”的结构特征引致现代化风险以颠倒的态势与居民阶级模式相联结,即财富在上层聚集,而风险在下层聚集^[6]。同时,社区居民回应风险的能力也因教育层次差异、职业类别划分、收入水平分层而呈现出明显的阶层特性与失衡态势。社区教育作为一种贴近居民生活的教育、全民参与的教育,其本质内涵就是坚持以人为本,促进人的全面发展,满足社区居民终身学习需求。在充满未知性的风险社会中,社区教育融入社区韧性治理可以有效打破危机学习的阶层壁垒,为每一位社区成员提供公平、开放且包容的学习环境,通过多样化的课程设置、灵活的教学方式以及广泛的风险信息整合与共享,培养社区居民的危机应对能力和心理调适能力,不仅夯实了社区安全的群众基础,也生动体现了“一切为了人民,一切依靠人民”的国家治理理念。

2. 社区风险的属地特征与韧性治理的创新需求。社区韧性治理的实现离不开社会发展和国家大局,但其复杂性、地方性、创新性也不容忽视。中国的现代化进程属于后发性、突进式发展,兼具时空压缩和风险共担的特质,社会风险在基层社区中的具

象展现也有独特的属地特征^[8]。这意味着不同的社区因其独特的地理位置、人口结构、经济发展状况以及社会文化背景等因素,所面临的风险类型、风险程度和风险影响范围都存在明显的差异。基于此,社区风险的吸纳与适应必须结合基层实情,将国情、乡情、村情、民情纳入考量范畴,充分发挥社区居民的积极性、主动性和创造性。而遍布于大街小巷的社区教育,在社区风险的识别与应对阶段,可以充分发挥其对局部地区或领域风险脆弱性的审视功能,促成公众风险认知共识及畅通风险沟通渠道,提升政社多元应急响应机制的有效性。同时,在灾后恢复阶段,社区教育还可以有效组织社区多元主体共同参与系统性的危机学习与风险反思,发挥广大人民群众的主动、实干、创新作用,形成具有地方性、本土化的危机学习成果和行为心理调适措施,从而实现风险识别、风险应对和灾后恢复三个阶段在文化层面的内部循环和全周期管理。

(三) 行动逻辑: 以在地文化推动社区治理共同体“转脆为韧”

在风险社会中,建立在利益权衡基础上的社区治理共同体,具有典型的集体行动脆弱性特征。而社区教育的文化环境构建功能能够以最小的结构变动与协调成本,提升社区治理共同体的行动力与抗逆力,迎合了营造韧性社区的治理需求。

1. 公共价值塑造实现社区治理共同体高质量韧性调适。社区治理共同体“转脆为韧”的过程必须是公共精神培育与异质性融合的过程。社区教育因具有社会公德培养、人的伦理与价值关怀及弘扬中华优秀传统文化价值等独特优势,是风险社会中社区治理共同体重塑信任合作网络并实现自身与所在地域之间“动态演进”“能动调适”韧性状态的重要载体。面对社区治理共同体自身脆弱性和基层社区风险的复杂性、敏感性,社区教育超越传统的“利益导向”行为模式,将信任、认同、归属等公共价值塑造视为社区治理共同体抵御风险冲击的主要驱动力,强调以持续的社区意识、公共精神培育有效动员和集结社区治理共同体参与危机治理的主体性力量,以灵活的信息传递渠道、情感互动纽带提升社区治理共同体的应急意愿和责任意识,最终实现多元主体间权责配置、利益博弈的自发调适与灵活互补,重塑社区治理共同体与风险社会的联系。

2. 应急文化共育促进社区治理共同体可持续的韧性化发展。风险的陌生性、不确定性与长期共存性使基层社区内风险具有空前的深度和广度,社区韧性治理模式对社区治理共同体危机学习能力的重

视程度前所未有的。而社区教育开展的应急安全教育和应急文化共育既为社区居民提升危机适应力、共享危机治理成果提供了契机,也为促进社区治理共同体可持续的韧性化发展提供了可能性。社区教育多样化的资源储备、灵活的教学策略以及多元化的参与主体,可以充分发挥全体社区成员独特的应急文化共育优势,实现危机学习从公共部门突击式安全教育宣传向多元主体常态化应急资源、风险信息共建共享共融的转变。这就构成了社区治理共同体韧性能力可持续发展的内在动力。社区教育应急文化共育是再生产“信任合作”意识与有效规避“搭便车”行为、激活参与主体活力、提升集体行动能力、促进社区治理共同体可持续韧性化发展的重要手段。

三、风险社会中社区教育融入社区韧性治理的问题表征

(一) 理性失衡: 多重理性失调与公信力弱化并存

在从工业化社会向现代化社会的时代转轨中,人们对当代风险社会的反思与觉醒,最终会归结为对治理模式多重理性的调适与公共价值诉求^[6]。当前,伴随着社区风险因应模式的转变以及居民集体行动的自觉,社区教育暴露出多重理性失调与公信力弱化并存问题,削弱了社区韧性系统风险应对的冗余性与参与性。

1. 多重理性失调。在社区韧性治理模式下,社区教育多重理性失调表现为其风险治理教育理性、工具理性与自身价值理性相背离。社区教育自身所蕴含的价值理性不仅强调了达成公共服务目标的手段和效率,更关注行为本身的人文、伦理和道德的正当性。在传统工业化社会中,“工作场所”与“生活场所”的分离状态导致社区日常生活的衰退^[9],社区教育所面临的风险类型也较为单一且具有重复性、简单性与地域性,完全可以依靠社区文化建设、公民素质提升和承担补偿性功能来实现社区风险防控效能与社区环境和谐稳定。而在风险社会中,社区成为防范化解风险灾害的主要阵地和基本单元,各类风险的已知性与未知性交织,陌生性与不确定性相互嵌套和耦合,继续沿用传统“风险防控”教育的价值取向与行为方式会导致社区居民参与风险治理的认同与意愿大大降低,甚至会诱发突发事件中居民行为与社区治理相悖的情况。同时,由于过度强调行政供给、政绩成效的工具理性,使社区教育难以回应风险治理中“人文伦理思考”“道德价值追求”的现实需求,导致社区教育在风险处置中出现功能缺

失、责任缺位乃至有组织地回避风险责任的问题。这种行政化工具理性对社会理性、价值理性的侵越,极大地削弱了社区教育在社区韧性治理中的公共价值属性。

2. 公信力弱化。在不确定难预料因素增多时期,社区教育在居民群体中的公信力,既是公众风险防护行为决策的重要影响因素,也是社区韧性治理模式消解基层社区风险复杂性、不确定性的关键推力。社区民众对地方政府风险信息沟通及应急管理政策的认知水平越高,居民越信任政府的风险管理能力。社区风险的陌生性和不确定性得以被吸收、降解,个体对风险演化及其级联效应造成灾害后果的耐受性也会提升。受政绩思维和路径依赖的双重影响,社区教育过分追求以“和谐稳定”为核心的公民文化素质教育,而忽视了自身作为政社沟通纽带的安全政策教育及降低居民风险感知的心理疏导能力,导致社区教育自身陷入身份认同的危机。简而言之,通过社区教育达成风险缓冲的目标与功能不仅被忽略,而且还导致前者的组织声誉、民众信任水平大幅下降。当公共危机来临之际,社区教育公信力弱化的“多米诺”效应会蔓延至组织、家庭和团体等其他社区主体,诱发民众恐慌性、过激性的行为反应,甚至引发群体性事件。社区韧性治理也因缺乏普遍的民众信任而面临功能下降甚至失效的问题。

(二) 管理失范: 灾后抗逆教育悬浮化与社群治理脱嵌化凸显

长期以来,我国社区教育课程设置与教学内容均带有同构性、运动式、政策性安排的特点。这种“关注短期成效”的教育行动逻辑,使专业社群难以发挥多维体系化的互嵌互补作用,致使社区教育陷入抗逆教育悬浮化与社群治理脱嵌化的管理困境。

1. 抗逆教育悬浮化。抗逆教育是社区教育在居民以及社群遭受风险冲击后形成的以“人本精神”为内核的综合性教育手段,指向的不仅是具有合法性、权威性的灾后反思教育,还包括内生性、能动性的居民责任意识培育、社群共同体意识构建及“道义”传承等。抗逆教育悬浮化在实践中最典型的表现就是“居民的选择性参与”。一方面,从教育活动开展方式来看,社区教育提供的灾后教育服务中有相当数量是通过行政动员、政策宣讲、亲子教育以及文体活动等方式扩大参与面的,这被认为是恢复灾后社区秩序的有效途径。而实际上,居民在参与社区灾后重建上表现出明显的选择性,即社区居民更倾向于享受权利甚至是福利的文娱活动,而非承担责任、支付成本的灾后公共事务活动。热衷享受权

利与积极承担灾后共建责任并不存在必然关系。另一方面,从教学活动内容来看,社区教育例行公事般地开展安全政策教育、居民心理疏导及灾后经验的总结与反思,其教学内容多来自上级行政部门的单一供给,其危机经验的积累和转化趋于“同构化”,下沉到民众的教学资源分配更是缺乏针对性、系统性和阶层灵活性。同时,社区教育法言法语式的教学方式,忽视了居民个体的学习特征与教育期待,引致社区民众参与灾后抗逆教育的象征化、敷衍化。概而言之,社区教育开展的灾后抗逆教育服务虽然基本完成了“社区覆盖”,但难以深度实现“社区嵌入”,由此陷入了“悬浮化”困境。

2. 社群治理脱嵌化。现代化社区是一个典型的“陌生人”社会,原子化的社区居民无法自主、能动地构建社区内生秩序。社区教育要在各类不确定性风险的冲击中营造快速恢复、动态包容的修复力,必须建立健全社群机制来予以保障。在行政思维的主导下,尤其是社区教育长期置身于“压力型”体制下,“对上负责”与“对下服务”的错配导致了社区教育系统内部专业社群组织一直处在社区韧性治理的边缘位置,行政权威性与专业权威性的治理逻辑难以形成有效互动,严重抑制了社群组织嵌入风险治理的能动性和积极性。社区教育的科层化、组织化行动逻辑与决策思维难以在“社群自组织性”与“外部制度约束性”之间保持整体适配韧性。一方面,社区教育场域内正式组织与非正式组织之间完备且灵活的危机治理权责配置尚未形成自主性协同机制,这在一定程度上影响了社群组织以独立自主的专业机构身份为社区民众提供专业的风险应对服务。另一方面,社群组织在行政权威的渗透甚至“排斥”中,丧失了关于危机处置经验积累与维持的“组织记忆”,组织内部可用于社区系统维持、抵抗或恢复的行为规约、责任规范、处置报告等决策信息被消解,逐渐失去了自下而上反馈协商的自主性与独立性。社群组织游离于韧性社区建设之外,这无疑是推动社区教育融入社区韧性治理亟须面对的现实问题。

(三) 行为失准: 共情文化梗阻与资源整合异化

在地文化环境构建作为社区教育培育社区集体行动意识和推进基层社区韧性治理的重要场域,兼有促进社区治理共同体可持续韧性化发展的双重意涵。而这恰恰是社区教育在营造风险文化环境中最容易忽视的行动准则和创新源泉,并由此衍生出共情文化梗阻与资源整合异化问题。

1. 共情文化梗阻。降低社区治理共同体集体行动脆弱性、提升群体成员风险适应性的关键要素离

不开社区共情文化的干预与协调,而社区教育营造“和谐文化环境”的行动策略凸显了“集体理性”“规则意识”的塑造和发挥,忽视了复杂性风险社会中社区居民对“他者”的共鸣、开放和妥协。长期以来,社区教育部门一直被基层乡镇、街道等地方政府赋予校外教育补充和推进社区公共文化建设的责任。这一责任的落实实际上导致了社区教育文化功能的思维导向更偏重于对公平、正义、民主、自由等宏大政治叙事与治理理念“春风化雨”的行政运作逻辑,从而僭越了社区作为居民生产生活的核心场所,其内部发生的情感回应、理解与包容等共情行为构成社区治理共同体的生活逻辑。社区教育“自上而下”的价值理念灌输,阻梗了源于居民“情感共振”的社区共情文化建设,放大了社区居民在风险治理全过程中“自利”“排他”的行为意识,致使居民集体行动陷入“人人有责就是人人无责”的被动状态,这也成为社区治理共同体实现高质量韧性调适的桎梏。

2. 资源整合异化。网络化、智能化的社区教育学习平台既是提升社区治理共同体风险应对能力的重要技术支撑,也是整合学习资源共育应急文化的重要载体。社区教育学习平台内“基层政权下沉”与“居民危机学习”在资源整合层面的衔接与延伸,存在“行政内卷”与“渠道不畅”的功能异化问题。尽管技术赋能社区教育能够有效回应居民韧性能力与危机学习的“碎片化”困局,但长期依赖政府资源供给的社区教育学习平台,既缺乏明确的危机学习目标、系统的文化构建理念与抗逆能力持续提升的资源保障,更缺乏对风险处置经验的总结与提炼,“类质同象”“技术无序”问题根深蒂固。面对风险冲击与行政监管的双重压力,社区教育学习平台的资源整合功能陷入了痕迹主义的“行政内卷”,即社区教育危机学习资源整合不是围绕社区韧性生态系统建设的需求,而是围绕着上级部门痕迹管理要求布置任务、整理台账、评比检查,并将平台注册人数、浏览量、资源数量等“留痕”绝对化。同时,由于缺乏畅通的利益表达和经验交流渠道,组织间危机学习资源共建共享梗阻问题严重,居民“不参与”“被参与”“假参与”的现象时有发生,导致多元主体凝结韧性能力共育危机文化的意愿和动力不足,制约了社区治理共同体可持续韧性化的发展。

四、风险社会中社区教育融入社区韧性治理的提升路径

社区教育融入社区韧性治理是一种具有动态演

进和功能调适的风险治理模式,它为营造韧性社区提供了纾解策略。风险社会中社区教育融入社区韧性治理,须在“理性自觉-管理演进-行动重组”三个方面精准施策。

(一) 理性自觉: 回应风险社会公共价值诉求, 重塑自身柔性影响力

理性自觉是推动社区教育融动态演进的内源性动力,是不确定性风险社会中社区教育追求自身确定性生存与发展的重要保障。对风险社会中社区教育融入社区韧性治理的价值理念考量涉及多元层面,但最核心、最重要的是人民标准。

1. 坚持人民标准与群众标准,回应风险社会公共价值诉求。在基层社区韧性治理场域中,社区教育功能的发挥必须从根本上回应“以人民为中心”的治理价值,这种回应是建立在多重理性的适时评价与自觉纠正基础上的,是对行政权力与公序良俗有机统一的确证,其核心要义在于历史主义发展观与民本主义实践观。一是社区教育对韧性治理认知的自觉感知与自我觉醒,要以正确的历史观和发展观为指导,自觉顺应基层社区风险发生、发展规律以及“以人民为中心”的时代要求,反思与革新原有认知理念中的束缚性、保守性力量,从而确保社区教育与社区韧性治理的协调融合。二是坚持“满足民众期待”与“维系社区公序良俗”的群众标准,让社区教育的工具理性自觉接受社区民众的评判与检验,以减少、纠正“绩效化”“行政化”的僭越,最大化回应人民群众的公共理性诉求及对“和美”生活的向往。

2. 强化信息传递与共享,重塑自身柔性影响力。风险意味着混乱与无序,而关键风险信息在社区组织与社区群体间高效有序的传递与共享既是降低风险破坏性冲击的重要途径之一,也是社区教育自身韧性提升、柔性影响力重塑的重要保障。一是要实现从“信息收集”向“信息整合”的行动转变。随着社区居民信息观察与加工处理能力的提高,社区教育应充分发挥自身现代化信息技术优势,将关键风险信息整合成可供居民群体、利益相关者参考的地方性风险形势报告,最大限度地缓解居民个体风险感知的信息焦虑和过度解读。二是要实现从“信息传达者”向“信息调适者”的身份转变。社区教育应充分了解区域内不同类别组织、民众的风险信息处理模式与风险信息需求差异,有针对性地释放指导性信息与调适性信息,缩短风险研判与风险响应的信息传递链,提高社区组织与个体对应急管理措施的认同度或依从性,同时也有利于强化社区教育机

构自身的柔性影响力。

(二) 管理演进: 秉持高质量发展理念, 构建共生聚合的修复系统

社区韧性治理不仅强调精准识别与高效处置的风险对抗能力, 更强调系统反思与动态包容的灾后恢复能力。要实现全程融入社区韧性治理, 社区教育还需打通灾后修复中危机学习机制上的难点与融合机制上的堵点, 提升社区教育融入社区韧性治理的整体适配性。

1. 秉持高质量发展理念, 构建多元异构的抗逆教育系统。风险灾后修复中的高质量发展理念蕴含着社区教育在基层社区韧性治理链条中的“教育增能”作用。社区教育要以优质、高效、可持续的方式赋能社区灾后恢复与秩序重建, 需搭建三个方面的抗逆教育系统: 一是“精准化”施教系统。聚焦居民能力短板精准“滴灌”, 通过实施本土化、差异化政策与指向性教育, 提升社区居民的风险适应力与恢复力。同时, 特别关注农村社区、混合性社区和农民工聚集区域的人口结构与知识水平, 注意防范抗逆教育干预措施的“文化偏向性”。二是“催化式”参与系统。识别和动员关键群体是提升抗逆教育凝聚与协同的决定性力量。社区教育应通过组建“积极分子库”、提供奖励性机制与保护措施等, 发挥积极分子“合作催化剂”作用, 促使消极分子、沉默分子转变学习态度, 以共同学习培育整体性、合作式的抗逆能力。三是“触发式”学习系统。抗逆教育不是寻求危机学习的“全覆盖”“全周期”, 而是寻求社区居民在应对不同风险冲击时的“有限分离”“各司其职”。为此, 社区教育应设置区域化、场景化的“风险触发”资源库, 并提高风险类型与学习资源的匹配度, 以此达成更具适配性、互补性、灵活性的弹性教育网络。

2. 致力于共生聚合, 推动社群治理的融合与协同。社区韧性治理是通过公共行动整合或增进风险社会中基层社区抵抗力、抗逆力与恢复力的过程, 本质上是一种社会集体行动。这一考量需要对社区教育的顶层设计进行能动性调适, 并明晰在非常态环境下社区教育作为社群治理核心主体的地位与参与权限。一是要强化社群治理的整体规划和权责划分。在风险社会中推动社区教育体系中的行政体制与社群机制的有机融合, 必须对风险致灾因子与演变态势、社区需求与未来情景进行整体规划和综合协调, 妥善处理好社群专业独立性与行政风险决策统一性之间的张力与矛盾, 并根据风险级联与耦合

关系的紧密度来进行风险治理权责划分^[10]。二是要健全社群治理组织逻辑和学习机制。推进社区教育融入社区韧性治理不仅要依靠科层与规则的权威性组织逻辑, 还要健全专业社群基于交换与认同的非权威性组织逻辑, 强调社区教育在协同共治中有所为、有所不为。真正实现权威性组织逻辑与非权威性组织逻辑的有效互动, 要以问题为导向, 以制度化学习机制为保障, 社区教育要针对社群组织危机学习、经验转化的关键环节进行有限但有效介入, 做到既注重社群组织应急管理工作的自主性、内生性, 又兼顾韧性治理稳定性与灵活性的互嵌互补。

(三) 行动重组: 创新共情文化传播模式, 建立激励与问责双轮驱动的协同机制

“风险是一个致力于变化的社会的推动力”^[6]。公共价值塑造和危机文化共育是促进风险向机遇转变的重要工具, 但需要建立在对共情传播与协同机制的充分理解上。这要求社区教育文化建构的行为模式回归生活化场景, 追求长期稳定的认知共情和情感共振。

1. 创新共情文化传播模式, 增强情感共振的准确性与循环性。社区治理共同体集体行动的“转脆为韧”需要社区教育提供高质量共情文化支撑与反馈, 修正与优化“他者”思维, 凝聚风险共识与区域合作, 以开放、包容的文化网络增强风险纾解能力。一是要创新共情文化传播形式。社区教育共情实践应强化自身对风险情境细节和个体共情体验差异的关注, 以共情传播主客体的共性为切入点, 建立包括面对面交流、互动叙事、应急演练等在内的“线上+线下”精准共情表达模式, 深化受众群体对他人主观体验的共情理解和情感共鸣, 实现超越他者文化的“情感共同体”。二是要完善共情文化传播反馈机制。在风险社会中, 来自他人支持和理解的积极反馈有助于增强个体抗逆信心、共情能力和行动意愿。为此, 社区教育应不断完善自身反馈机制的精细化运作, 确保共情信息的准确理解与被感知, 以共情文化“传达-共振-反馈”的循环往复培育具有开放性、包容性和内生性的社区风险治理共同体。

2. 构建资源建设协同机制, 破解危机学习梗阻。风险社会韧性治理需要构建危机经验总结、提炼与自主交流的学习平台, 社区教育构建基于激励与问责双轮驱动的协同机制、以“人民安全”为导向进行危机学习资源整合与共享, 既可以增强社区教育对公众需求的回应性, 提升风险治理的满意度, 又可以促进社区治理共同体风险适应能力的持续提升。一是社区教育要将“以人民安全为中心”的韧性治理

理念渗透到危机学习激励机制中,因地制宜地建构科学化、系统化的绩效考评体系与容错纠错机制,鼓励多元治理主体对可复制推广的危机经验及有效策略进行吸纳,将危机经验总结的准确性、易得性、实用性等作为绩效考评的目标价值取向。二是社区教育要夯实凸显“人文伦理与价值关怀”的问责制度。危机学习资源建设要以“人”与“人的现代化”为考核维度和问责向度,注重危机学习中人性、人心、人情的智慧显现,避免社区治理共同体陷入“技术利维坦”或痕迹主义的困境。

参考文献:

- [1] 习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告(2022年10月16日)[N].人民日报,2022-10-26(1).
- [2] 王中.自我赋能:后疫情时代社区教育助力社区治理的理念创新[J].职教论坛,2023(1):95-102.
- [3] 何继新,王梦丹.公共风险防控下社区教育的逻辑起

点、价值旨归与行动策略[J].湖州师范学院学报,2022(4):9-15.

[4] 吴遵民,蒋贵友.公共危机背景下社区教育功能再思考——基于社区治理的视角[J].教育研究,2020(10):92-101.

[5] 方莹芬,蒋亦璐,乐传永.公共危机治理中社区教育的功能拓展:理据、样态及实践路向[J].教育发展研究,2022(11):41-50.

[6] 南锐,朱文俊.风险消弭与能动调适:风险社会韧性治理的逻辑与路径[J].中共天津市委党校学报,2023(6):63-73.

[7] 中共中央宣传部.习近平总书记系列重要讲话读本[M].2016年版.北京:学习出版社,人民出版社,2016.

[8] 汪超,宋纪祥.新安全格局下社区韧性理论本土化的建构路径[J].探索,2023(6):67-79.

[9] 张康之.风险社会生成中的异化问题[J].吉首大学学报,2022(6):1-11.

[10] 魏玖长.风险耦合与级联:社会新兴风险演化态势的复杂性成因[J].学海,2019(4):125-134.

The Theoretical Logic and Practical Approaches of Integrating Community Education into Community Resilience Governance in Risk Society

Shen Jinbing

(Wenzhou Open University, Wenzhou 325000, China)

Abstract: Promoting the integration of community education into community resilience governance is not only an intrinsic requirement of the characteristics of modern risk society, but also an objective continuation of the value consideration of national security governance and an important driving force for community governance to “turn fragile to resilient”. At present, the problems of integrating community education into community resilience governance in China include the coexistence of multiple rational dysfunctions and weakened credibility, the prominent suspension of post-disaster resilience education and the disembedding of community governance, as well as the obstruction of empathic culture and the alienation of resource integration. Therefore, based on the concept of resilience governance, this paper systematically constructs practical approaches from the triple logic of the mutual coupling between community education and community resilience governance to actively respond to the public value appeal of the risk society, build a symbiotic aggregation repair system and innovate the communication mode of empathy culture. The aim is to provide reference ideas for promoting community education to overcome the problems of absence and dislocation in community risk governance and achieve integration into community resilience governance.

Key words: Community education; Community resilience governance; Risk society; Public value; Crisis learning