

# 终身教育共同体视角下高校与社区 互动利益驱动机制构建

孙峰

(集美大学诚毅学院, 福建 厦门 361021)

**[摘要]** 高校与社区的良性互动是构建终身教育体系和学习型社会的重要依托。高校与社区互动的研究指向, 就是突破高校与社区异质主体间体制机制壁垒, 化解终身教育共同体构建中“应然”与“实然”间的矛盾和冲突, 提升终身教育的实效性。从利益驱动机制的视角出发, 塑造高校与社区互动的动力, 以共同体理念构筑互惠共生关系, 是构建终身教育共同体的关键举措。借鉴国外高校与社区互动的经验, 分析当前自身面临的现实困境, 提出利益驱动机制构建的多重路径。

**[关键词]** 终身教育共同体; 高校; 社区; 利益驱动机制

**[中图分类号]** G729.2 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1008-8539-(2024)05-0011-07

**[DOI]** 10.20012/j.cnki.ISSN1008-8539.2024.05.002

## 一、问题的提出

教育实践的不断发​​展, 助推教育范式实现了从原生到共生的转化。习近平总书记在党的二十大报告中明确要求: “完善全民终身学习推进机制, 构建方式更加灵活、资源更加丰富、学习更加便捷的终身学习体系”。<sup>[1]</sup> 作为终身教育的主体, 高校与社区之间实现良性互动, 协同发展, 成为必然要求。高校与社区各有自身的利益诉求, 利益满足度是互动的动因所在。“他们的需要即他们的本性, 以及他们求得满足的方式, 把他们联系起来”。<sup>[2]</sup>

从相关研究成果来看, 李艳莉<sup>[3]</sup>、卢松波<sup>[4]</sup>等就高校与社区互动的困境与路径、学校与社区良性互动的保障机制、高校开展社会服务的内容与形式等问题给予了探讨; 陈伟<sup>[5]</sup>、宋晨<sup>[6]</sup>等对现实中高校与社区互动的实然状态、困难瓶颈、路径进行了梳理。终身教育共同体视角下如何实

现高校与社区间利益协调整合, 构建完善的长效机制, 有效化解高校与社区教育活动中面临的短期化、形式化、动力不足的困境, 学界探讨不足。

## 二、利益驱动机制分析

高校与社区的高效互动和有机融合, 关键是要建立合理的调整二者关系的运行机制, 从导向、约束、利益平衡等机制来看, 利益驱动机制或许是最有效、最根本的调节机制。因此, 必须基于“互利互惠”原则, 更好地审视各方利益诉求, 对来自个体、群体与社会层面的诸多因素构成并相互作用的力量加以整合, 调动各方积极性, 创新协作方式, 为形成共赢的教育共同体提供持久动力。

### (一) 利益驱动机制

机制(Mechanism)一词源于希腊文“Mechane”, 亦称机理, 原本是机械学的概念, 一般指机器的组织构造和运行方式。在社会科学领域, 针对复

**[收稿日期]** 2024-05-23

**[基金项目]** 福建省终身教育提质培优项目“基于‘高校—社区’互动的终身教育共同体研究”(ZS22083)研究成果。

**[作者简介]** 孙峰(1980—), 男, 汉族, 山东禹城人, 硕士, 讲师, 从事思想政治教育、继续教育研究。

杂的系统结构，机制一词被赋予更为复杂的含义，指事物或工作的构成要素、运作方式和运行机理，以及如何将上述要素和方式方法进行组合，通过它们的相互关联和作用促进系统的整体运作和整体功能的发挥，成为分析和研究社会现象的“具有规律性的活动模式”<sup>[7]</sup>。本质上看，驱动就是激励。所谓“激励”，是指激发人的心理和行为过程。激励是以主体未满足的需要为基础，利用各种目标，加强和激发动机，驱使和诱导行为，促使实现目标，提高需要满足程度的连续心理和行为过程。利益驱动机制指通过制定一系列措施，激发并推动各利益相关者产生利益驱动力，借以引导利益相关者行为，使利益需求变为利益行动的制度化条件，在这种相互作用下，驱动力具有长久生命力。

## （二）高校与社区互动利益驱动机制

“利益相关者”是一个西方经济学概念，弗里曼的经典定义认为：“利益相关者是指任何能够影响公司目标的实现，或者受公司目标实现影响的团体或个人”。<sup>[8]</sup>高校与社区互动利益驱动机制，就是从系统论的视角构建一套有效的动力激发机制，通过科学的机制设计，达到高校与社区在终身教育共同体内互动协助，实现系统自动运转的理论。具体而言，作为一项复杂的教育实践活动，高校与社区的互动过程交织着多主体多维度的情形，由于认知差异和利益冲突，二者的双向互动，很难凭借一方或者法律、政策等单一力量的推动而取得预期效果。高校与社区互动利益驱动机制，是推动高校与社区高效协作与融合力量产生和发展，推进终身教育共同体构建的有力支撑。

高校—社区教育共同体构建的初心，就是承担全民教育的责任，实现人的全面协调发展，推进学习型社会的形成。这个共同目标是教育共同体可持续发展的内外部动力来源，是共同体得以维系和发展的关键。高校和社区作为共同体中的实施主体，要立足社会需求，从关系重构和责权统一出发，发挥各自比较优势，通过人、财、物的交换共享，打破既有的部门壁垒和利益格局，促进高校—社区教育共同体各项实践活动的开展。政府相关部门成员、高校师生、社区居民

等，作为共同体组织中的决策参与者、工作联络员、协调员，是实现组织系统运行不可或缺的个体要素。由于个体归属于不同的组织要素之中，又存在着鲜明的个体差异性，对组织功能的发挥及教育共同体系统的运转必将产生重要的影响。政府管理部门、教育实施主体可以通过制定有效的激励制度，刺激个体产生利益驱动力，来引导高校、社区等组织成员的积极性和进取心，提高工作效能，促进利益相关者相互协调相互配合下的各种驱动的协同整合，实现不同利益相关者的利益诉求。

## 三、美日韩推进高校与社区教育互动的利益驱动机制分析

我国高等教育发展的历程较短，高校与社区互动的理论和实践不成熟不丰富。纵观发达国家。推进高校与社区互动协作上更加深入、细致，得益于构建了比较成熟完善的利益驱动机制，这对推进我国终身教育事业的发展，在理论和实践上带给我们不少有益的思考。

### （一）形成观念和价值认同，追求社会效益

美国政府将社会教育视为稳定社会秩序、解决社会矛盾的重要手段，为弱势群体提供多样化、公平化的社区教育服务。以价值判断即是否具有社会效用作为教育评估的价值取向，以各级政府为主提供社区教育经费来源，政府的强力推动和大力支持是美国社区教育具有旺盛生命力和活力的重要原因。

美国民众高度信任和依赖社区教育，将其视为社区生活重要组成部分。美国社区教育的参与者广泛，任何社会组织或个人都可以成为社区教育的参与者，发挥施教者和受教者双重功能。在高等教育领域，“服务学习”理念得到大力提倡和贯彻。作为双赢、互惠的教育教学模式，服务学习的方法旨在通过学校和社区合作，学生参与到有组织的服务行动中，促进学生公民责任心的形成，参与社会、奉献社会，满足社区的真正需要。就社区建设而言，其最核心诉求在于创造一种社会风气，此种社会风气包含着对所有人的关心，对一体化的关心，对开放性与整体性的关

心,对内向性与自我更新的关心。<sup>[9]</sup>社区自身发展完善的实践内涵着社会公共利益的实现,为高校与社区实现良性互动提供了内源性动力。

### (二) 高效对接市场需求,追求实用性

美国的终身教育体系以市场机制调节为主,带有多样化和实用性的特点。社区学院作为美国特有的为社区居民提供教育服务的公立短期大学,市场需求是其产生和发展的基础。社区学院为了满足“顾客”的需求,呈现出强烈的企业和职业色彩,办学极具特色:立足本社区实际情况,降低入学门槛,力求实现大众化教育;根据市场需求进行专业开设、课程设置、教学内容取舍,因材施教的原则得到贯彻,学生都能学有所长,更好地满足市场用人需要,实现充分就业。

日本针对社会发展的需求,力促高校与企业、政府和研究机构进行交流与合作,形成“产官学研合作”的校外服务模式,促进了教育、产业和科研的融合发展。高校与企业合作以企业的发展需求为导向,通过共同研究、组建科技园及委托培养等形式,在解决企业高层次人才不足、科学理论及生产技术缺乏问题,促进区域经济发展的同时,加强了高校和社区的联系,改变了高校旧有的发展模式,真正实现了双方各取所需和互利互惠。

### (三) 教育资源融合共享,降低办学成本

美国在促进高校与社区资源融合上多措并举,形成了稳定的政策、资金及人力资本等方面的支持系统,有力推进了区域内教育资源的整合共享。新修订的《高等教育再授权法案》确认转学学生所修学分的有效性,为高校与社区教育的学分衔接提供了保障;以社区基金会实现学校与社区资金面的融合,满足双方各自的意愿和需求;兼职教师在美国两年制的社区学院中人数最为集中,他们很好地满足了社区学院快速发展的需要,减少了学校的经费支出。

高校与社区的特定资源,通过互动实现共用,是实现二者和谐共建的基本动因。近年来,韩国政府不断强化大学社会服务功能,实现大学教学资源的充分利用。韩国政府2018年向12所学校提供了113亿韩元<sup>[10]</sup>,在周末课程、专业及学习经验识别系统等方面,更好地满足社区居民多

样化教育需求:《终身教育法》的修订思路,重视提升学习课程参加者的待遇,强化其学习动机的同时,也注重私立机构、非营利组织、民间团体的活力激发,增强校外主体参与终身教育的责任感,盘活多元化的教育资源。

### (四) 沟通机制完善,理顺要素关系

服务学习作为美国高校中理念丰富、形式多样的教育实践方法,实现了学生学业学习与社区服务有机结合。实践中,高校和学生、社区、政府作为服务学习过程中的利益博弈方,都把追求各自利益的最大化作为优先目标。为平衡各方利益,防止利益失衡,高校和社区一般会设立类似于咨询委员会一类的组织,来推进高校在社区的服务学习项目。华盛顿大学的建议委员会组成人员有高校、政府、公司和社区人员。联邦政府资金支持下建立的各大学社区服务中心,将解决社区问题作为工作宗旨,协调各方力量,有力推动了高校与社区的互动。

韩国构建了别具特色的“学分累积制度”,最大限度地推动了各类学习者群体多种方式和路径的学习,对长期未能得到社会承认的非正规、非正式学习活动,给予价值上的认可。“学分累积制度”突破了学习时间、地点、学习方式等条件限制,学习者在学习内容上也有较大的选择空间,完全可以根据工作、求职、兴趣等定制私人学习计划。学习者将所获学分存入个人账户,当学分达到规定要求后,学习者可向大学等相关机构申请相应学位。公平的终身教育学习平台的搭建,为非正规和无一定形式学习成果的认定和转换创造了条件,激发了大众的学习热情,促进了终身教育事业的发展。

## 四、我国高校与社区教育互动利益驱动机制构建面临的问题

### (一) 责任共识度不高

特定社会环境中,总会形成特定的价值观念,判定价值有无、大小形成的共识成为大众实践活动中谋求利益的指引。高校与社区教育互动中,对各自功能和价值定位形成的共识,是高校—社区教育共同体构建的逻辑起点。

长期以来，由于行政隶属关系不同、各自功能的差异，高校与社区各利益相关者对二者之间的利益共同体关系未形成高度共识。传统观念认为，教育系统和政府部门是实施教育的主体，高校是独立于社区之外的教育形式，社区不占有教育资源，无法与高校实现教育资源的交换、共建共享，导致双方互动与合作受阻。即使有时出于推进项目的需要，双方有短暂的互动交流，仍难免流于简单化和形式化。双方横向关系较为松散，“理论上重要，行动上次要，忙起来可要可不要”成为一种真实写照，这也凸显出双方互相扶持、开放互补的意识不够。另外，高校长久以来形成的传统模式重学术、轻社会实践，在推进大众文化教育方面处于消极观望状态，大量教育资源闲置浪费，无法实现经济效益和社会效益最大化；社区的发展目标主要集中于社会服务领域，侧重于实用性。这种目标指向上的差异性导致彼此合作很难实现高效对接与完美契合，共同体中个体参与热情也不易被激发。

## （二）资源整合共享不足

资源作为推进教育顺利开展的关键和核心要素，能否实现高效整合，实现教育主体间教育资源的共建共享，是构建学习型社会的现实需要。就高校与社区资源分布来看，各自具有独特的比较优势，教育资源的互补性特征突出。利益诉求的实现以对方的资源效用为前提，资源效用的发挥是对共同体实现的价值功能。

实践上来看，高校与社区教育的互动面临着教育资源整合共享不足的困境。一方面，制度性壁垒对教育资源的互动造成空间上的阻隔，甚至产生相当程度的排他性。封闭的管理系统使得社区教育缺乏整体性理念，高校、研究机构、企业等其他方力量难以真正有效参与社区教育活动<sup>[11]</sup>。各组织条块分割和“各自为政”影响下，教育资源的横向流动不畅，教育资源的利用率不高。高校具有其他社会教育机构无可比拟的教育资源，然而相当部分资源，如图书馆、音乐厅、多媒体教室等的使用，对申请者有严格的资格审核程序，受众大多局限于校内师生；校内举办的学术讲座、演出活动的门票数量有限，给予社区人员

的配额极少；不少学校实行严格的封闭式管理，阻碍了校内外人员的交流。另一方面，资源各异的参与主体缺乏组织协调，导致资源建设的适需性较低，影响高质量教育资源共享场域的构建。教育资源共享涉及的多方主体力量中，政府作为主管教育的行政力量，没有搭建起高校与社区沟通的桥梁，建立信息互通制度，实现资源供需上的精准对接；独立完善的社区教育管理机构缺位，社会公共教育资源难以实现整体统筹和优化，资源重复性建设和浪费严重。

## （三）激励机制不健全

激励机制就是将自利的个人利益和他人的利益统一起来，使得每个人在追求个人利益时，同时达到了其他制度安排设计者所想达到的目标，有效的激励机制是决定组织活力与动力的关键。

终身教育共同体视野下高校与社区教育的协同发展和深度融合，必然要把政府、高校、社区三者纳入完善的激励机制的涵盖范围。然而，从教育共同体的实际运行来看，将利益需求变为利益行动的完善制度化建构尚未形成，高校与社区教育的互动缺乏可持续的内在驱动力。其一，作为办学的主导力量，政府对社区教育管理相对薄弱，政策导向力度不足，经费投入不够。问卷显示，30个县（市、区）中仅有76.67%的县（市、区）配备了社区教育（成人教育）专项经费，另外23.33%的县（市、区）则是使用其他渠道的资金开展社区教育工作<sup>[12]</sup>；监督评价、绩效评估等政策缺位，高校服务社区的责任感和使命感弱化，社会服务成效不彰；政府购买公共服务产品的政策推进缓慢、教育成本补偿机制不完善、资金保障不稳定，严重挫伤高校与社区教育的互动意愿。其二，作为教育实施主体的高校与社区间缺乏互动激励保障。高校受体系内制度化规约的影响，重点关注自身发展，缺乏与区域社会经济发展的深度融合，必然影响到与社区间互动激励机制的构建。其三，个体缺乏共建共同体组织的思想共识和行为自觉。作为各类教育之间学习成果转换枢纽的终身教育学分银行功能不强、志愿行为缺乏物质和精神上的奖励、市场调节不足等，都不利于人力资源的整合，形成多方共赢的局面。

#### （四）公共支持力度小

环境是对教育共同体运行效果产生推动、阻碍、演化等影响的外部要素，关系到教育共同体目标的实现程度。从高校与社区教育互动的外部环境看，法律和政府基础上的公共支持系统的健全和完善，无疑对共同体目标的实现具有保障意义。

当前，法律文本缺位是我国高校与社区教育互动可持续进行面临的最深层次挑战。其一，教育立法不完善。国家层面的终身教育法迟迟未能制定，教育主体之间的交流合作缺乏法律层面上的顶层设计，各自在社区教育中享有的权利、必须履行的义务缺乏硬性规范和保障。近年，福建、上海等地出台了一系列地方性终身教育条例，这些以纲要、决定等形式呈现的法律条文，其意义多在宏观政策和教育理念上的倡导和鼓励，难以对高校服务社区教育产生实际约束力；各地区各部门缺少问题意识和需求导向，制定的法律政策文件不能因地制宜，缺少差异化，问题解决成效欠佳。其二，政府服务型职能未充分发挥，缺乏顶层科学设计和平台建设。政府在高校与社区之间尚未建立规范的沟通平台，高校师生和社区居民真实需求难以得到有效满足；舆论宣传乏力，社会各方参与社区教育积极性不高，教育资源未能充分开发和盘活；对高校服务社区的责任强调不够，评价体系不健全，高校深度融入社区教育的内驱力不足。

### 五、构建我国高校与社区教育互动利益驱动机制的建议

化解当前我国高校与社区之间的矛盾和冲突，实现二者常态化互动协作，发达国家积累的丰富经验可为我们提供有益的借鉴。教育共同体视角下高校与社区互动的系统运行涉及政府、高校、社区、资源等诸要素，高校与社区互动利益驱动机制就是通过制度化条件的构建，激活系统要素，满足主体需求，提升其积极性，形成稳定的教育合力。

#### （一）夯实共同价值目标

就终身教育共同体而言，政府、高校、社区都是利益相关者，每个利益相关者的利益诉求有

所差异，但可以通过相互之间的沟通、合作和制约，实现不同价值、利益和权力的平衡，最大限度地实现个人利益和组织目标。“组织的生存和发展依赖于其对各利益相关者要求回应的质量。”<sup>[13]</sup>组织应追求利益相关者的整体利益，而整体利益实现的好坏及多少，一个关键的前提是各组织间要形成一致的观念和价值认同。

学习型社会的构建任重而道远，各利益主体必须要树立共同的价值目标，实现力量的聚合。“只有当社会成员具有共同的认识、共同的态度和共同的价值观时，才能减少社会的冲突，促进社会向前发展。”<sup>[14]</sup>高校和社区应打破藩篱，秉持建设学习型城市促进人的全面协调发展的共识，强化责任担当，塑造“人人皆学、时时能学、处处可学”的良好局面。个体学习成长的需求在学习型社会的环境里得到满足，新的利益动机激发之下，必然会转生出更高级的利益诉求，由此而不断循环往复。另外，在开展教育活动的过程中借助于大众传媒平台加强自身教育理念、社会价值等的宣传，强化舆论导向，使社会公众对教育共同体的发展形成全面的认知；适时地创设教育情境，增强公众体验感。社会公众在认同高校与社区常态互动产生良好社会价值的同时，对教育共同体的依附和黏性也会随之上升，社会团体、企业等社会资金的支持增多，能够有效改善高校与社区财政状况，激发二者深度融合的积极性。

#### （二）强化需求导向

从系统论的角度看，高校—社区教育共同体作为互动系统，要实现系统运行和特定功能，必须与周围的环境进行交换互动，以实现物质、信息和能量的流通。因此，教育共同体的构建必须实现与区域经济社会发展耦合协调，精准对接社会、产业发展需求，提升教育的针对性和实效性。

高校与社区教育的互动合作，要贯彻“以服务求支持，以贡献求发展”的理念，注重市场需求导向，深入推进产教融合，校企合作，发挥好服务区域经济和产业发展的功能属性。市场供需对产教融合创新行为的决定性作用体现在两方面：其一，推动社区内企业产生强烈合作意愿；其二，实现各方共赢样态。企业获得了经济效

益，增加了社区就业和教育经费，高校提升了办学水平和技术创新能力。

2018年，福建省人民政府办公厅发布的《关于深化产教融合十五条措施》中指出，要“加快建立有利于促进产教融合的体制机制，发挥企业重要主体作用，构建产教深度融合、校企协同育人、完善需求导向的人才培养模式”。<sup>[15]</sup>作为福建省属重点建设高校的集美大学，立足地方经济社会发展的需求，基于学校的特色和优势，着力建设和发展具有自身特色的品牌专业和优势专业，走差异化发展、特色化竞争的道路<sup>[16]</sup>，服务区域水产行业产业经济发展，培育地方经济新增长点。学校在校地合作上，积极主动地通过订立合作办学、委托培养、项目承办等协议，联合厦门惠盈动物科技有限公司，共同成立水生动物诊疗中心；联合厦门新龙腾水产科技有限公司，合作成立企业卓越人才虚拟班。加快校企课程开发，推进紧密型合作人才培养模式改革，探索一条符合厦门地方经济社会发展的教育发展之路，形成资源共享、有序发展、多方受益的继续教育发展态势。

### （三）理顺利益关系

高校—社区教育共同体是由政府、学校、社区等多个利益主体构成的复杂组织系统，诸多利益主体在追求自身利益最大化时，相互之间必然产生矛盾和冲突，阻遏了高校与社区的互动，影响系统功能实现的最大化和最优化。矛盾源自利益，最大限度减少矛盾冲突，实现利益体系的稳定，激发利益主体的创造潜能，必须理顺各方利益主体的利益关系，形成多元利益格局下的利益和谐。这是充分发挥利益驱动作用，推动高校—社区教育共同体构建的一个关键问题。

科学的制度化建构是使教育获得良性发展的决定因素，提供了高校与社区教育互动的前提条件和组织保障。利益的实质就是主体需求的满足，高校与社区互动动力不足的原因，相当程度上源自各自需求的差异性及沟通交流的不畅，双方对彼此发展的需求和意愿没有达成共识。政府要充分发挥服务型职能，进行跨系统的沟通协调，构建互动合作的平台和机制。政府牵头，联

合高校、社区组成共同体联席会议，作为高校—社区教育共同体的半常设机构，负责共同体事项的政策制定、领导实施、评价反馈。在需求调研的基础上，各方利益诉求得到最大化的关照，需与求实现平衡；系统运转的效果得到评估反馈，不断优化政策，理顺系统互动的难点、痛点。“互联网”时代背景下，搭建数字化资源学习平台，建立和完善覆盖市一区一街道终身教育站群系统，打破教育主体间的信息壁垒，实现资源的共建共享，避免资源浪费和重复开发，有效降低成本，助力高校与社区的常态化互动。

不断完善利益激励机制，激发不同组织要素中个体（高校师生、社区居民）的主动性和积极性，会对共同体组织功能的发挥产生较强的正向促进作用。美国社区学院在专业技术晋升方面注重教师的社会服务能力，晋升职务越高，要求社会服务时间越长。我国教育改革要多方发力：改革职称评审政策，改变以教学和科研为主的政策导向，注重教师服务社区的实效考察；创新薪酬分配方案，建立基于中、长期聘任基础上的薪酬制度；拓宽教师专业成长空间，给予服务社区的一线教师更多的参赛、评奖评优的机会；完善志愿服务制度，优化供需对接，提升服务者专业素养，辅以物质和精神奖励；构建完善的学分银行和学分认证制度，实现学习成果在不同教育类型和层次间的衔接和转化，鼓励学习主体终身学习行为，生成持续的内生动力。

### （四）完善评价反馈机制

终身教育作为一种公共产品，具有公益属性，必然要惠及全体社会成员，满足人们对终身教育产品或服务的共同消费需要。在我国社会转型时期，制度建设相对滞后；市场经济强调相互竞争、利益至上，多元利益驱动下，利益相关者优先追求经济利益。从终身教育的实践来看，高校与社区作为终身教育共同体的两大主体，在教育市场化过程中，为更多更快地获取经济收益，双向互动中难免出现一些急功近利的短期行为，进而削弱终身教育的公益性，不利于学习型社会的构建。因此，在实施利益驱动时，要重视对其后效应的估计，建立有效的驱动效果反馈系统，

为共同体运行提供真实可靠的信息反馈，及时纠偏改进，避免出现负面效应。

政府作为高校与社区互动的连接方，要充分发挥行政力量，指导和联合高校、社区、企业、用人单位、社会教育评价机构组成评价委员会，对高校与社区互动起点、互动过程到互动效果整个互动链条进行诊断式评价。评价可围绕以下问题展开：高校与社区的互动过程中高校社会价值实现程度如何；各利益主体参与互动的积极性调动情况如何；政府决策在统筹协调推进共同体健康发展上成效如何；高校与社区开展共建的内容和形式是否丰富，合作深度如何；高校与社区互动是否可持续，成效如何；高校教师的年度绩效

考核、职务职称晋升、评奖评优办法是否纳入承担社会服务任务的内容。

实现反馈机制的稳定运作和反馈的及时性、精准性，必须要突破人力、资金、技术等方面的资源局限。一方面，政府要为高校、社会民间组织、社区、用人单位提供资金资助，提升各方信息反馈的积极性。另一方面，注重数字化技术的应用，构建在线反馈系统，充分利用大数据分析、知识发现等技术，对高校与社区互动过程中教育实施主体资源获取、资金分配、活动绩效等方面进行督导评价，生成数据驱动的智能决策，使整个共同体的运作始终保持在正常轨道，实现预期目标。

#### [参考文献]

- [1] 周洪宇. 教育法治论 [M]. 武汉: 湖北教育出版社, 2021: 226.
- [2] 王沪宁. 政治的逻辑: 马克思主义政治学原理 [M]. 上海: 上海人民出版社, 2016: 48.
- [3] 李艳莉, 李孟陈. 大学与社区的互动研究: 困境及路径 [J]. 中国成人教育, 2021, (06): 73-77.
- [4] 卢松波. 学校与社区良性互动的保障机制研究 [J]. 当代教育科学, 2010, (11): 24-26.
- [5] 陈伟. 终身教育共同体研究——基于“高校-社区”互动的模式 [D]. 华东师范大学, 2020.
- [6] 宋晨. 服务学习在宜昌: 地方高校与社区教育互动研究 [D]. 三峡大学, 2021.
- [7] 朱胜晖. 教师专业学习共同体运行机制探究 [J]. 当代继续教育, 2018, (6): 61.
- [8] 熊斌. 民办高校的改革与发展模式研究 [M]. 长春: 吉林文史出版社, 2019: 96.
- [9] 美国社区学院未来委员会. 建设社区——对一个新世纪的展望 [A] // 吕达, 周满生. 当代外国教育著名文献 (美国卷·第三册). 北京: 人民教育出版社, 2004: 161-197.
- [10] 李秀珍. 韩国终身教育改革新举措 [J]. 成人教育, 2023, (3): 84.
- [11] 赵丹. 新时代社区教育共同体构建的理论基础与路径选择 [J]. 西北成人教育学院学报, 2023, (05): 11-17.
- [12] 田许明, 赖露, 花云. 新时代县域社区教育高质量发展的策略——基于成都市武侯区的实践 [J]. 西北成人教育学院学报, 2023, (06): 20-25.
- [13] 朱忠义. 高职院校内部治理研究 [M]. 北京: 北京理工大学出版社, 2021: 11.
- [14] 张俊豪. 功能主义理论及其对教育的适用 [J]. 湖北民族学院学报 (哲学社会科学版), 2004, (6): 67.
- [15] 福建省人民政府办公厅关于深化产教融合十五条措施的通知 [EB/OL]. (2018-12-11) [2024-01-23]. [https://www.fujian.gov.cn/zwgk/zxwj/szfb-gtwj/201812/t20181225\\_4722821.htm](https://www.fujian.gov.cn/zwgk/zxwj/szfb-gtwj/201812/t20181225_4722821.htm).
- [16] 崔璐瑶. 终身学习理念在高校成人高等教育中的融入研究 [J]. 西北成人教育学院学报, 2022, (04): 17-22.

(责任编辑 王志琼 / 文字校对 贾红红)