

成人教育
Adult Education
ISSN 1001-8794,CN 23-1067/G4

《成人教育》网络首发论文

题目：社区教育教师数字胜任力的现实困境、内涵要素与实践进路
作者：李峰，王美楠，李家成
收稿日期：2026-04-23
网络首发日期：2026-11-11
引用格式：李峰，王美楠，李家成．社区教育教师数字胜任力的现实困境、内涵要素与实践进路[J/OL]．成人教育．
https://link.cnki.net/urlid/23.1067.G4.20261111.1111.002



网络首发：在编辑部工作流程中，稿件从录用到出版要经历录用定稿、排版定稿、整期汇编定稿等阶段。录用定稿指内容已经确定，且通过同行评议、主编终审同意刊用的稿件。排版定稿指录用定稿按照期刊特定版式（包括网络呈现版式）排版后的稿件，可暂不确定出版年、卷、期和页码。整期汇编定稿指出版年、卷、期、页码均已确定的印刷或数字出版的整期汇编稿件。录用定稿网络首发稿件内容必须符合《出版管理条例》和《期刊出版管理规定》的有关规定；学术研究成果具有创新性、科学性和先进性，符合编辑部对刊文的录用要求，不存在学术不端行为及其他侵权行为；稿件内容应基本符合国家有关书刊编辑、出版的技术标准，正确使用和统一规范语言文字、符号、数字、外文字母、法定计量单位及地图标注等。为确保录用定稿网络首发的严肃性，录用定稿一经发布，不得修改论文题目、作者、机构名称和学术内容，只可基于编辑规范进行少量文字的修改。

出版确认：纸质期刊编辑部通过与《中国学术期刊（光盘版）》电子杂志社有限公司签约，在《中国学术期刊（网络版）》出版传播平台上创办与纸质期刊内容一致的网络版，以单篇或整期出版形式，在印刷出版之前刊发论文的录用定稿、排版定稿、整期汇编定稿。因为《中国学术期刊（网络版）》是国家新闻出版广电总局批准的网络连续型出版物（ISSN 2096-4188，CN 11-6037/Z），所以签约期刊的网络版上网络首发论文视为正式出版。

网络首发时间：2026-11-11 15:07:30　网络首发地址：https://link.cnki.net/urlid/23.1067.G4.20261111.1111.002

社区教育教师数字胜任力的现实困境、内涵要素与实践进路

李峰[1]　王美楠[2]　李家成[3]

（1.上海开放大学闵行分校/上海市闵行区社区学院，上海 201199；2.上海市黄浦区社区学院，上海 200002；3.华东师范大学，上海 200062）

【摘 要】社区教育教师的数字胜任力，是推进社区教育数字化转型的核心能力。但目前相关理论研究与现实关注较为欠缺，使社区教育教师数字胜任力深陷“理念冲突、主体失权、效能弱化”的三重现实困境。在界定其概念内涵与要素体系的基础上，建构“价值对齐—重构赋能—系统支撑—评价转向”四位一体的实践突破机制，以期推动社区教育教师数字胜任力由“工具理性”向“价值理性”跃迁，重塑社区教育育人生态，助力数字公民培育、社区文化共育、社区协同共治、“美好社区”共创等社区教育多元价值目标的实现，从而为构建泛在可及的终身教育体系、建设学习型大国提供有力支撑。

【关键词】社区教育教师；数字胜任力；现实困境；内涵要素；实践进路

G77

党的二十大报告提出，“推进教育数字化，建设全民终身学习的学习型社会、学习型大国”；《教育强国建设规划纲要（2024—2035 年）》将教育数字化确立为国家战略，并进一步提出“以教育数字化开辟发展新赛道、塑造发展新优势”，要求完善师生数字素养标准，助推教育深层次变革。2025 年 6 月 26 日，教育部党组书记、部长怀进鹏在数字赋能学习型社会建设主题活动上指出，教育部把教育数字化作为推进学习型社会建设的重要手段。这充分表明，教育数字化是教育改革创新与教育强国建设的突破口。数字技术作为核心支撑工具，既能提升终身教育质量、促进优质资源普惠共享，也能引领社区教育实现高质量内涵发展。由此可见，数字技术已成为推进学习型社会全面构建的关键性支撑要素。

教师的数字胜任力已成为衡量教师专业发展水平与教育现代化及智慧化程度的核心指标。社区教育的高质量发展，要求社区教育教师具备相应的数字胜任力。教师的数字胜任力既直接影响教学创新水平、目标达成度，又间接关乎居民学习福祉、数字公民培育、社区协同共治、社区精神共铸、大国文化自信等社会议题的实现程度。因此，厘清社区教育教师数字胜任力的现实困境、概念内涵、构成要素、实践进路，推动其由工具理性向价值理性跃迁，已然成为社区教育向数字化、普惠化、现代化迈进的题中之义。

一、社区教育教师数字胜任力的现实困境

马克斯·韦伯（Max Weber）对工具理性与价值理性作出了经典区分：工具理性是通过对外部环境和他人行为的预期，计算并选择最有效的手段，实现自己理性追求的功利性目标；而价值理性则是纯粹出于行动者对行动本身蕴含的某种无条件的、内在的价值（伦理的、审美的、宗教的）的自觉信仰，不计较行动产生的后果[1]。工具理性的极度扩张可能挤压甚至吞噬价值理性的存续空间，从而造成“意义的迷失”与“自由的丧失”。“双理性”的博弈结果及其具象表征，精准映射了社区教育教师数字胜任力建设所遭遇的系统性障碍与结构性矛盾。

（一）理念冲突：技术效率至上与教育人文关怀的矛盾

收稿日期：2026-04-23

【基金项目】2021 年度国家社会科学基金教育学重点课题“服务全民终身学习视域下社区教育体系研究”，课题编号为 AKA210019

【作者简介】李峰（1983- ），男，山东济宁人，讲师，硕士，主要从事社区教育数字化、教师专业发展研究；王美楠（1986- ），女，山东威海人，上海终身教育研究院兼职研究员，硕士，主要从事社区教育、老年教育研究；李家成（1973- ），男，安徽六安人，教授，博士，博士生导师，主要从事终身教育、教育数字化、教育政策、教师教育研究。

为提升社区教育的教学效果，技术赋能已是必然选择。在常规教学中，追求学员参与数、平台用户活跃度、教学效果达成度、资源供给覆盖率、社会影响美誉度等数据指标，本无可厚非。但当数字绩效主义的结果导向异化为评判社区教育教师优劣、课程质量与教学成效的标尺时，终将滑向偏重技术效率的工具理性。一方面，要求教师熟练掌握数字技术并提升运用能力，推动教学管理的“智能化”与教学资源建设的“海量化”；另一方面，又要兼顾社区教育“浸润式慢教育”的特性，消解技术带来的隔离感，维系面对面互动催生的信任感、归属感、依恋感。当数字胜任力的培养偏重技术维度与效率考量，便会造成教育过程的“去情境化”与“情感抽离”。

在现实情境中，社区教育教师的数字胜任力常被简化为对各类数字平台、技术工具的操作熟练度，教学成功也常被等同于教学过程的流畅数字化与资源的规模化堆砌，这背离了社区教育强调“技术向善、均等普惠”的初衷。教师忙于提升技术能力、扩建数字资源，无暇深入社区了解学员的真实生活境遇与情感需求，忽视乃至丧失了对教育多元价值的自由追求与理性自主判断。社区教育既是情感交互、心理抚慰、人文关怀的载体，也是实现社区文化互信互认、价值共建共创的泛在空间。这要求社区教育教师必须扎根具体的社区生活情境。倘若教师对自身数字胜任力缺乏自主掌控，不仅会承受数字压迫与技术焦虑，更会在社区教育教学实践中催生数字排斥乃至数字欺凌，加剧社会分层；与此同时，数字技术的不当运用还会进一步造成社区情感失温、人际关系疏离，引发社区教育数字化转型进程中人本主义价值理念失能，严重阻碍社区教育数字生态系统的可持续创设。因此，社区教育教师数字胜任力培育如若缺乏教育伦理层面的深度自觉，便可能在技术效率至上的幻象中，与社区教育的价值本源渐行渐远。

（二）主体失权：算法逻辑支配与教师主体地位的对立

数字技术改变了社区教育中教与学的样态，节约了教师教学的时间成本和精力投入。诸如教学管理的决策辅助、教学手段的多元创新、教学效果的实时反馈、课件制作的快捷高效、课后作业的智能批改、学习对象的精准画像、学习路径的个性化设计、数字资源的精准推送、AI 学伴支持服务等智能化应用，提升了教学效能，优化了知识传递与习得的效率路径，但其底层逻辑均依托于大数据算法。教师在得益于技术带来的便利时易陷入技术主义教学[2]。对数字技术的非理性信任与过度依赖，构筑起看似理想化的技术“乌托邦”，而这种非理性依赖会削弱教师既有的专业判断力、批判反思力和灵活创造力。

作为社区教育主导者的教师，正在静默无感中沦为算法的被动执行者，成为技术的附庸，陷入数字技术的盲目滥用与“拜工具主义”困境，从而失去应有的理性判断和自主思考能力，受制于“技术铁笼”，对数字技术及算法系统形成高度依赖，且难以自主脱离。教师的教学自主权被悄然侵蚀，教师本人也迷失在技术效率与智能便捷的表象之下，削弱了对学情的诊断能力以及对学员真实需求的敏锐感和洞察力。在数字技术的裹挟下，社区教育教学异化为浮夸的技术展演。社区教育教师作为社群的组织者、社区情感的维系者、社区文化的引领者，其特有的身份角色与责任价值也会被剥离，成为“数字傀儡”“技术提线木偶”；学习者也被异化为大数据采集的节点与数据供体。在数字算法的规训下，教师的教育主体价值持续弱化。因此，社区教育教师数字胜任力必须包含审慎、批判性运用技术的能力：审视技术背后的逻辑，抵御技术压迫，牢牢把握社区教育专业实践空间拓展的技术主导权。

（三）效能弱化：数字鸿沟加剧与普惠性理想的偏离

社区教育的全纳性要求对全体学习者平等包容（尤其是残障人员、老年人、儿童、低收入低学历者等弱势群体），尊重多元层次差异，秉持满足其多样化学习需求的服务宗旨，体现社区教育公共服务的普惠属性。然而，社区教育教师数字胜任力的工具理性导向，不仅没有在弥合数字鸿沟上起到积极作用，反而加剧了教育资源分配的不均衡。鉴于教师个体在持续跟进数字技术及设备迭代方面存在能力局限和现实障碍，加之信息不对称所带来的“茧房效应”，本该得到数字红利惠及的弱势群体，被阻隔在外，成为“数字遗孤”，社区教育公平普惠的理想由此沦为空谈。

教育机构（如社区学院/学校、老年大学/学校、社会/社区养老学习点等）盲目追求技术设备的“先进性”。在经费有限的情况下，依然热衷于硬件装备的购置堆砌，如添置智学机器人、VR/AR 穿戴设备，扩容升级银龄智慧教室等，而相关硬件设备终因使用频率不高、体感不适而被闲置弃用。软件产品大多缺少人性化设计（界面杂乱、操作繁琐、功能臃肿、交互性差、存在安全漏洞等），造成用户使用体验不佳。较差的使用体验会挫伤社区教育教师及学员的使用意愿，阻碍其数字认知水平与技术应用能力提升，加重

师生认知负荷，妨碍教育目的之实现与教学目标的落地执行。这违背了社区教育“确保所有学习者都能均等获得学习资源和参与机会”的价值承诺，与其“面向人人、服务基层”的普惠宗旨背道而驰。

基于此，只有厘清社区教育教师数字胜任力的内涵指向及其要素体系构成，才能突破这三重现实困境。唯有教师率先打破数字胜任力构建过程中的“技术壁垒”、挣脱“价值铁笼”，方能带领更多社区学习者跨越“数字鸿沟”、突破“技术藩篱”。

二、社区教育教师数字胜任力的理论内涵

为直面信息技术对教育的冲击与深度变革，化解数字鸿沟持续拉大、数字能力短板日渐凸显的风险，教师数字胜任力经历了从数字技能到数字教学素养，再到数字胜任力的演变与进阶[3]。

（一）综览述评：社区教育教师数字胜任力的研究缺位

联合国教科文组织的《教师信息与通信技术能力框架》、欧盟的《欧盟教师数字胜任力框架》、美国的《ISTE 标准：面向教育者》、西班牙的《教师通用数字胜任力框架》、挪威的《教师专业数字胜任力框架》等，普遍呈现出从关注技术操作，向强调教学创新、伦理责任与学习者赋能演进的趋势。上述框架倡导，教师要在复杂、动态的数字环境中，将数字技术工具融入教学实践，体现教师对数字时代教育本质的回归与回应。国内研究与政策推进紧随国际前沿，致力于本土化建构。教育部（2022）发布的教育行业标准——《教师数字素养》，标志着国家层面对教师数字能力体系化培育的重视。学界研究则呈现出多维度探索态势：一是通过框架建构与模型开发，尝试构建适用于不同教育阶段（如高职、中小学）的教师数字胜任力评价指标体系[4]；二是基于现状调查与影响因素分析，揭示教师数字胜任力在年龄、教龄、地域、学校类型等方面的差异，及其背后的技术、组织、环境等多维度的影响因素[5]；三是开展提升路径与策略研究，从培训体系、实践共同体、评价机制、政策保障等方面提出改进建议或优化路径[6]。然而，现有研究多集中于基础教育、职业教育和高等教育领域，对社区教育教师数字胜任力的关切度显著不够。

社区教育兼具教育的普惠性、社会性、生活性、价值导向性，且在教师角色（如学习资源整合者、社区文化共创者）、教学对象（如老年人、新市民、在职人员）、教学目标（如提升生活品质、促进社会融合）等方面具有独特性。这意味着简单套用其他学段的数字胜任力框架，容易出现“削足适履”的现象。因此，需要重新厘定社区教育教师数字胜任力的概念内涵与价值意蕴，将其深度嵌入社区教育数字化转型与社会治理现代化进程之中，助力泛在可及的学习型社会和终身教育服务体系建设，推动社区教育公平、包容与普惠价值的实践转化。

（二）概念廓清：社区教育教师数字胜任力的内涵阐明

社区教育教学需兼顾场景适配的全域性、覆盖对象的全员性、课程内容的全面性、教学实施的全阶性、资源整合的全维性、社交互动的全情性。鉴于此，社区教育教师的数字胜任力应具备鲜明的个性特点与独特的价值指向（如表 1 所示）。

表 1　不同类别教师群体数字胜任力差异性比较

维度 类别	社区教育教师	基础教育教师	高等教育教师	职业教育教师
教学目标	弥合数字鸿沟与培育数字公民	数字认知与数字素养培养	赋能专业发展与科学研究	数字工具掌握与数字化工作能力提升
受众学习	教师示范与代际反哺	教师引导与教学相长	技术创新与数字研究反思	数字教学案例建设与转化
技术深度	整合数字资源转为教学创新力；技术价值转向	数字技术融入学科知识与教学方法；技术微调	赋能教科研一体化融合；技术创新引领	数字工具与技术迭代快速适应与跟随掌握；技术跨界
应用场景	生活化、实用性	结构化、学科化	研创式、专业化	适配性、融合化
教学成效	社区数字治理的有效参	数字教学评价与反	数据分析与学术资	产教训数字化融合

	与	馈	源数字化管理	
专业发展	系统培训与资源支持	通用教学平台掌握与资源供给	学术与教学资源数字整合	数字教材、案例库仿真平台建设
社会责任	技术向善与数字普惠	数字核心素养与育人价值追求	数字诚信与学术规范	行业安全与风险防护

从广义上讲，教师数字胜任力是一种数字跨域整合与创新应用能力。而社区教育教师的数字胜任力，本质上是在社区场景中将数字技术与社区教育深度融合，持续提升社区教育受众终身学习能力与发展潜力的高阶数字教学能力，旨在满足社区居民学习需求，融合并再造邻里共助、价值共育、文化共建的社区精神内核。由此推动社区教育融入社区治理，实现社区全场景的数智化重塑，以适应社区易变且不确定的环境，有效应对各类复杂、模糊的现实风险挑战。从狭义上看，社区教育教师数字胜任力应超越基础数字素养与单纯技术应用范畴，兼具高水平数字教学能力与高阶数字治理能力，涵盖内在的人文关怀底蕴与外显的技术驾驭能力。具体而言，该胜任力以数字化教学工具的扎实掌握与灵活运用为根基，以全时空情感互动为纽带，以恪守数字伦理规范为保障，以数智赋能下社区教育价值共创为目标；教师应在深度理解、有机融合数字技术与社区教育教学规律的基础上，秉持自信、创新、审慎批判的态度，学习、开发并运用各类数字技术与数字工具（如数智助教、AI 学伴），凝练数智教学智慧并转化为社区教学创新动能，产出积极的教学成效。从应用效果来看，该能力能够精准研判社区受众学习需求的动态变化与需求满足程度：依托大数据及时反馈并调整教学策略，甄选优质教学资源，设计契合社区学习者生理、心理与认知水平的个性化学习路径，助力学习者实现知识建构、能力进阶与价值内化的协同发展。在此过程中持续提升学习者数字综合素养与信息甄别能力，进而助力社区学习者有效参与社区数字化协同治理。

根据上述阐释，数字时代的社区教育教师已不再是简单的“知识传递者”，其工作场域也由单一教学场景延伸至社区民生需求全场景。在角色身份与价值定位层面，教师必然转型为数字公民培育者与引导者、数字资源设计者与供给者、社区数字学习的情感联结者与终身学习陪伴者、社区数字文化守护者与价值共创者。多重角色身份均要求社区教育教师须拥有与之匹配的数字胜任力，持续增强跨学科专业融合能力与数字技术整合能力。因此，有必要深入解构社区教育教师数字胜任力的构成要素，阐明数字胜任力对社区教育范式变革的催化作用及其育人功效。

三、社区教育教师数字胜任力的要素体系

（一）对话互动：社区教育教师数字胜任力构成的理论奠基

胜任力并不是基础的、一般的能力，而是指向相对高级的综合能力，从而胜任对应岗位情境中解决非基础性问题的工作[7]。而就教师的数字胜任力而言，其构成要素应涵盖数字意识与态度、数字技术应用能力、数字化教学能力、数字化学习能力、数字伦理与安全[8]；其能力集合应融入与数字化教学活动相关的知识、技能、动机、态度、价值观及个人特质[9]。可见，教师的数字胜任力应是一个多维度、多因素、多层次的概念，具有多因性、权变性、动态性。

数字胜任力作为胜任力的二级概念，必然符合胜任力模型建构的基本原理和普遍特性。戴维·麦克莱兰（David C. McClelland）于 1973 年最早提出“胜任力”这一概念[10]，其后衍生出的“冰山模型”[11]认为，胜任力如同一座冰山，露出海平面以上的属于显性素质，如知识、技能等；潜藏于海平面以下的属于隐性素质，如态度、价值观、动机、心理特质等。理查德·博亚特兹（Richard E. Boyatzis）在此基础上将理论进一步丰富、重构，提出“洋葱模型”[12]，将胜任力分为以知识技能为代表的外表层，以态度、价值观、社会角色、自我认知为代表的中间层、以动机、性格特质为代表的核心层。两者虽在分层结构上有所差异，但实质都是将内隐素质和外显素质作为划分依据对胜任力进行分解，并共同认定愈是深层的素质愈难以培养与测评。这为社区教育教师数字胜任力体系的解构提供了理论基础和方法指引。

（二）透析识别：社区教育教师数字胜任力构成的要素体系

综合“冰山模型”与“洋葱模型”两种公认的胜任力科学构建模型，结合相关的理论研究与现实实践，社区教育教师的数字胜任力在体系构成上可分解为基础支撑层、应用赋能层、创新超越层，呈现“金字塔式”的层累结构。

基础支撑层构成其内在核心，属于胜任力结构中难以直接观测的隐性素质。该层包括数字认知力（主要指数字理念、数字技术认知与观念集合）和数字意志力（涵盖数字反思、伦理坚守、道德评判）两个维度，是数字胜任力的根基，具体描述为社区教育教师数字动机与意识、态度与个性、自我认知与价值观念、心理觉察与理念预设等内在要素，体现为教师个体在面对压力情境、困难境遇及挑战性任务中的心理感知能力与自我调适韧性。它通过主动建构形成观念基础，促成意识与动机产生，进而触发行动。其价值判断和核心主导作用支撑社区教育教师数字胜任力垂直领域中其他能力的发挥，决定着数字技术掌握与使用的效率及应用成效。

应用赋能层是外化呈现，指向胜任力中的显性素质。该层包含数字掌控力（对数字知识、技能具备自我管理能力）和数字教学力（依托数字技术深度融合、再造教学全流程）两个维度，体现社区教育教师数字胜任力从理念认知转化为教学成效的实践能力。教师通过熟练掌握与灵活运用数字技术，拓展全时空数字教学协作与沟通渠道，开发并丰富数字资源供给，赋能社区教育“教”与“学”。依托大数据分析为数字教学与学习服务提供实时支持与即时反馈，进而优化教学管理决策，凝聚数字学习共同体，推动数字化社区教育与社区教育数字化双向互动。

创新超越层属于高阶发展层面，映射胜任力结构中的超越性素质。该层包括数字行动力（依托数字胜任力开展实践，产生教育成效与社区影响）和数字领导力（推动数字育人高阶目标落地，发挥示范引领作用）两个维度，体现为社区教育教师数字胜任力在价值创造层面的辐射影响力。具体表现为居民数字素养与综合能力提升、社区共治效能增强，持续推进社区教育数字化转型与社区成员全面发展；同时依托社区与社会资源的跨界联动，塑造专业特色、形成行业示范效应，彰显数字时代社区教育工作者的价值与使命担当，助力社区教育构建更加智能、包容、可持续的未来图景。

三者表里相依、顺次支撑，形成有机整体。基础支撑层决定应用赋能层高度，应用赋能层激发创新超越层潜能，创新超越层反过来也对基础支撑层形成实践反馈和价值理念重塑，推动数字胜任力在动态迭代中实现螺旋式上升。三者共同构成了社区教育教师数字胜任力的完整体系。这种层级化结构既契合胜任力模型“从内隐到外显、从根基到高阶”的建构逻辑，也充分回应了社区教育教师适配多元角色与全域场景的特殊能力要求。不仅助力其专业发展精进与边界突破，更成为推动社区教育数字化样态转型的核心引擎。

社区教育教师的数字胜任力是推进社区教育数字化转型的核心能力与关键驱动力。社区教育教师借助数字技术与数字工具的推广应用，在最大程度上拓展“全程、全员、全方位”终身教育体系的覆盖范围与惠及广度，提升服务效能。借助智慧学习空间的打造与教学技术的数字化创新，最大限度满足社区居民多样学习需求和发展诉求。虚实一体的学习方式与具身交互的学习体验，让“人人皆学、处处能学、时时可学”的美好愿景得以实现。

虽然数字技术与教学的融合应用能够优化教学过程、提高学习效率，但现实中部分社区教育教师过度依赖数字技术且缺乏相应自控力，深陷数字胜任力的“工具理性”与“价值理性”失衡困境。在力量角逐失衡的博弈格局中，社区教育教师容易沦落为数字技术的附庸，教育的育人本质被技术的工具理性所遮蔽，同时，社区教育教师若缺少对数字技术价值理性的反思与批判能力，其教学主体地位将持续丧失，继而在实践中背离社区教育的公义初心与普惠使命。因此，有必要构建一套实践整合机制，突破社区教育教师数字胜任力工具理性僭越与价值理性式微的困局。

四、社区教育教师数字胜任力跃迁的实践进路

社区教育教师数字胜任力应体现价值理性对工具理性的超越和引领，重塑富含价值意蕴的教师专业身份和数字治理能力，从知识的传授者向数字教学设计者、数字行动实践者、数字治理引领者蝶变。

（一）价值对齐：矫正“拜工具主义”的理性偏向

社区教育教师专业身份的转变，主要体现在从被动适应技术的应用者，向引领社区数字学习生态融创的共建者转变。而这一转变的基石，就是以社区本位和人的发展为价值导向。其目的是“赋能学习者”[13]，

这也成为培育教师数字胜任力的重要落脚点。

1.提升数字认知力

社区教育教师应持续保持对数字技术的高度感知力、包容力及熟练驾驭能力，持续强化数字应用意愿和自我效能感。同时，为有效应对数字胜任力偏向工具理性的挑战，要培养灵活开放、积极好奇、乐观向上的个性特质，提高理性思维水平，增强数字认知觉知能力。通过善用数字技术和数字工具增进社区福祉，推动社区教育公平普惠与机会均等，达成全程、全员、全方位“三全”育人的教育目标，塑造社区民主协同的共治样态。美国国际教育技术协会（ISTE）发布的《ISTE 标准：面向教育者》定义了数字时代教师的七大角色：学习者、领导者、公民、协作者、设计者、促进者、分析者[14]。基于此，社区教育教师应成为数字公民的培育者和数字公共空间的守护者。

2.砥砺数字意志力

社区教育教师要养成批判、审慎的数字思维，坚守数字伦理道德与数字安全底线。以反思、质疑的辩证思维和态度审视数字技术的功能效用，依托理性分析洞悉数字技术本质，甄别人工智能生成内容的安全性与可信度，防范 AI 幻觉、算法歧视、“数字黑箱”带来的风险，为隐私保护、数据安全、数据权利归属等相关规范的构建提供实践样本，推动技术向善。在此过程中，社区教育教师必须将数字伦理、道德规范、课程思政、价值引领深度嵌入自身专业发展全过程。这不仅要求教师学习数据隐私保护、网络安全防护等规则条款，更需要厚植数字人文素养。教师应当持续开展自我反思：技术应用是否在无形中加剧了社群内部的数字不平等？算法推送内容是否固化了偏见、消解了本土文化认同？线上互动能否完全替代面对面的情感联结？在持续反思中，深化对数字胜任力价值理性的认知，端正数字态度，内化数字育人的责任使命，实现提升教学效率的工具性目标与“以人为本”的育人实践价值性追求之间的动态平衡。

（二）重构赋能：贯通“学习—转化—行动—创新”的实践闭环

对社区教育教师数字胜任力价值理性的着重强调，不是要摒弃工具理性的实践效用，而是倡导数字胜任力建设应当在价值理性引领下夯实数字技术与工具的运用能力，依托敏捷管理实现持续迭代，推动教学效率与教育价值同步最大化。因此，需要顺应教师数字化角色转型的内在要求，重构社区教育教师数字胜任力素养框架，并将其转化为教学创新力与实践行动力，形成“学习—转化—行动—创新”的实践闭环。这意味着数字胜任力的建构不应仅局限于通用性数字知识、技术操作及能力清单的范畴之内，应当凸显适配社区教育特定场景的数字素养特质，这一导向也与社区教育教师数字胜任力的构成维度及其内在要素形成呼应。

1.拓宽知识掌握范围

社区教育教师数字胜任力的基础是掌握数字时代各类教育教学知识与技术。整合技术的学科教学知识（Technological Pedagogical Content Knowledge，简称 TPACK）[15]涵盖了教师运用技术进行有效教学必备的知识范畴。社区教育教师的数字胜任力知识不仅包括基本的学科内容知识（CK）、教学法知识（PK）、技术知识（TK），更涵盖整合技术的内容知识（TCK）、整合技术的教学法知识（TPK）。其核心目的是警醒教育者：技术本质上是工具与方法论的集合，其核心价值在于服务于教学内容的有效传递与知识建构，促进学习者深度参与教学全流程和学习全过程。因此，教师数字胜任力的提升，需要教师理解与把握数字知识、技术的基本原理、运行逻辑与应用规范，并在社区教育场域中将其同教学内容、教学方法深度融合，生成新知识与新教法。教师可采用视频回顾、日志撰写、学员作品集等多种形式，记录和反思其数字化教学实践中的关键事件、成功经验与伦理困惑。通过研修工作坊进行集体叙事探究，促进隐性知识的显化与共享。

2.驱动教学行动创新

安东涅蒂（Antonietti C）等人发现，数字胜任力水平与技术接受度显著正相关[16]。因此，要提高社区教育教师的技术掌控与应用能力。一是培育超越基础操作的高阶技术能力。在纯熟运用智慧教学平台、数智教学工具的基础上，发展进阶数字应用能力。教师可依托线上线下相结合的实地调研、社群访谈与数据分析，精准把握社区不同群体差异化的学习需求、数字接入条件、文化习惯与情感期待。例如开展社区学习需求数字化诊断、依托 AI 多智能体开展教学协助、绘制社区资源图谱、动态监测学习过程、推行学习成果数字认证等实践。二是具备简化技术应用、降低使用门槛的能力。社区教育教师既要熟练掌握满足

教学需求的数字工具，还应主动优化技术落地方式。选用操作门槛低、互动体验强的工具与平台，维系社区成员持续互动、培育群体归属感，夯实社区内部心理情感联结。例如：面向操作能力薄弱的老年学员搭建微信语音学习群；制作图文结合的大字版智能设备操作短视频指南；借助共享文档开展社区活动报名、信息统计调研等。这类数字胜任力集中体现为技术简化能力，核心目标是保障所有社区成员，无论数字技能高低，均可纳入数字化学习与交流网络，规避技术应用引发的数字排斥。三是重塑教学转化与创新设计全流程。高效挖掘、整合、创建社区数字化教学资源，是教师数字行动能力的集中体现。典型实践包括创设混合式学习场景、开展人机协同教学设计等。社区教育的学习需求具有动态生成、非标准化特征，这要求教师借助数字工具及时收集学情反馈，灵活调整教学节奏、优化教学决策，构建“设计—实施—反馈—迭代”的良性循环，推动数字化教学持续适配社区现实需求。

（三）系统支撑：再造多元互动的协同生态

AMO 理论强调：个体的有效行为在能力（Ability）、动机（Motivation）和机会（Opportunity）三个维度因素的共同作用下产生[17]。这一理论着重强调了“想为”与“能为”所需的平台、机会和条件。社区教育教师数字胜任力在个体层面的价值转向，离不开周遭生态系统的协同支撑。因此必须构建基于价值理性协同的实践行动支持生态体系，注重政策支持、专业拓展、平台创设这些外部环境的营造与搭建。

政策层面，教育行政部门与社区教育管理机构应当密切联动，加快研制并出台《社区教育教师数字胜任力发展指南》，从社区情境、人文关怀、社会融合等维度为教师数字胜任力培育、评价提供政策指引。同时，设立专项资金，重点扶持依托数字技术回应社区急难愁盼问题的实践项目。专业层面，鼓励教师组建跨学科、跨机构的研究共同体与数字学习团队，引导教师对技术应用开展价值反思与伦理研讨，帮助教师建立技术选择与教育目标之间的辩证关联。实践平台层面，助推社区数字化转型。通过链接、整合跨界资源，完善社区数字基础设施，促进数字公共服务精准推送与普惠供给。建设数字图书馆，开发微课、慕课等数字学习资源与智慧学习应用程序，构建去中心化互助学习网络；引入院校、社会机构、文体中心等外部优质资源，打造跨代际、跨文化共学项目，开展非遗数字化传承特色活动，拓展智能康养、助农直播等多元实践服务场景。此外，依托数字化工具赋能社区治理，提升治理工作透明度，优化社区协同治理机制，拓宽基层民主参与渠道，聚力共建美好社区，助力社区数字化生态实现长效可持续发展。

（四）评价转向：确立“过程+效果”双本位的度量标准

推动教师数字胜任力向价值理性回归，摒弃以技术熟练度、数字资源存量、在线学习时长等为主的量化结果导向评价模式，亟须建立“过程+效果”双本位的价值评价体系，重点考量教师数字应用过程中的实践创新、人文赋能和数字育人的成效。评价导向应当实现双重转变：从聚焦数字化教学的标准化“规定动作”，转向关注服务社区、赋能学员成长的特色化“自选动作”；从单一维度的技术工具应用能力考核指标，转向对教师在教学实践中的深度投入及其教育价值实现过程的全面评估。精准衡量教师在社区教育数字化改革中的投入力度、贡献价值与育人实效，构建科学完备的教师数字胜任力评价范式。

具体而言，在评价方式层面，评价机制需要由单一行政考核转向多元主体协同评议。将教育行政主管部门、社区教育管理者、同行教师、教师本人、社区学员代表、社区工作者、居（村）委会工作人员、学员家属等纳入评价主体范围，实现评价信息全面采集，保障评价过程与评价结果客观公正。多维度、多层次的评价反馈，能够更加真实地反映社区教育教师数字胜任力在教育实践中的目标达成度、情感投入度、数字化嵌入度。在评价方法层面，综合运用深度访谈、焦点小组、学习故事收集等手段，评估数字化教学对学员生活质量、个人能力发展以及社区建设成效的实际提升效果，例如：推动生活服务数字化便捷化、提升居民数字反诈能力、强化大众数字伦理意识、增进社区数字互动与虚拟联结等。在评价内容层面，重点考察教师在落实育人目标、推进社区数字化转型中所开展的实践工作，审视其教学行为是否契合岗位规范、达到履职预期。在评价结果的反馈与运用层面，评价重心应当跳出对教师分级定等的传统模式，转向助推教师专业成长与职业转型，推动教师从数字技术的“跟随者”转变为“示范者”。总而言之，通过确立多元化评价标准，实现向价值理性导向评价模式的转型，从而助力教师明晰数字胜任力在社区教育情境中的实践效能、现存局限及发展潜能，进而持续激发其专业自我革新的内生动力，明晰后续发展路径。

【参考文献】

[1] Rutgers M R, Schreurs P.The morality of value-and purpose-rationality:The Kantian roots of Weber's foundational distinction[J].Administration&Society，2006，38(4)：405.

[2] 李晓虹，王华利，刘雨轩. 指向深度教学的高校教师数字胜任力特征组态研究[J]. 上海交通大学学报（哲学社会科学版），2025，33（11）：111.

[3] 孙晓红，李琼.“学习者中心”的教师数字胜任力框架国际经验[J]. 比较教育学报，2022(1):29—30.

[4] 高维婷. 人工智能时代职业院校教师数字胜任力评价指标体系构建[J]. 职业技术教育，2023，44(2):77.

[5] 施倩玉. 中小学教师数字胜任力影响因素及提升策略研究:以 S 市为例[D]. 上海：华东师范大学，2024:45-83.

[6] 韩冬梅.“人工智能+”行动背景下教师数字胜任力提升研究[J]. 哈尔滨职业技术学院学报，2025(6):21-22.

[7] [9] 郑旭东. 面向我国中小学教师的数字胜任力模型构建及应用研究[D]. 上海：华东师范大学,2019：24；72.

[8] 贾博. 教育数字化转型背景下师范生数字胜任力框架构建与应用研究[D]. 沈阳：沈阳师范大学，2025：42.

[10] McClelland D C. Testing for competence rather than for "intelligence"[J]. American Psychologist, 1973, 28(1): 1-14.

[11] Spencer L M, Spencer S M. Competence at work: models for superior performance[M].New York: Wiley,1993:11.

[12] Boyatzis R E.The competent manager：a model for effective performance[M].New York：John Wiley&Sons，1982：25-35.

[13] 王兆璟，土田园. 欧盟教师数字胜任力培养路径及启示：基于欧盟教师数字胜任力框架的分析[J]. 教师教育研究，2023，35(6):116.

[14] ISTE. ISTE standards for educators[EB/OL].(2017-07-12) [2026-04-15].https://iste.org/standards/educators.

[15] Koehler M J, Mishra P, Cain W. What is technological pedagogical content knowledge (TPACK)?[J].Journal of Education, 2013, 193(3):16.

[16] Antonietti C, Cattaneo A, Amenduni F. Can teachers' digital competence influence technology acceptance in vocational education?[J]. Computers in Human Behavior, 2022，132: 107266.

[17] Appelbaum E, Bailey T, Berg P, et al. Manufacturing advantage: Why high-performance work systems pay off[M]. Ithaca, NY: Cornell University Press, 2000: 27.

The Practical Challenges,Constituent Elements and Practical Approaches to Digital Competence among Community Education Teachers

Li Feng[1]; Wang Meinan[2]; Li Jiacheng[3]

(1. Minhang Branch of Shanghai Open University/Shanghai Minhang Community College,201199；2.Shanghai Huangpu Community College,200002；3.East China Normal University,Shanghai,200062,China)

【Abstract】The digital competence of community education teachers is a core capability for advancing the digital transformation of community education. However, there is currently a lack of relevant theoretical research and practical attention, leaving the field mired in a threefold predicament characterised by 'conflicting philosophies, disempowerment of practitioners, and diminished effectiveness'. Based on a definition of its conceptual scope and constituent elements, this study constructs a 'four-in-one' practical breakthrough mechanism comprising 'value alignment—reconstructive empowerment —Systemic Support—Evaluation Shift", with the aim of driving a shift and leap in community education teachers' digital competence from "instrumental rationality" to "value rationality". This approach seeks to reshape the educational ecosystem of community education, thereby facilitating the realisation of diverse value objectives such as the cultivation of digitally literate citizens, the co-creation of community culture, collaborative community governance, and the joint creation of "better communities". It will provide robust support for the construction of a ubiquitous and accessible lifelong education system and the development of a learning nation.

[Keywords] community education teachers; digital competence; practical challenges; essential elements; practical approaches