

利益聚合、行动激活与情感链接: 社区教育何以推动社区治理共同体建构

杨 婷, 卢德生

(四川师范大学 教育科学学院, 成都 610066)

【摘要】社区治理共同体是“共建共治共享”社会治理体系的基层支点。具有在地性、全面性与关系性特征的社区教育,在其建构进程中发挥着独特且关键的作用。基于文献梳理与案例分析可知,社区教育主要通过三重路径推动社区治理共同体建设:以耦合各方需求、搭建协商平台、培育互惠规范为抓手,实现利益聚合、促成利益共同体生成;以整合内外资源、提升合作治理能力、构建社区行动网络为支撑,激活主体行动、推动行动共同体形成;以增强居民互动、巩固主体间信任、浸润共同文化为纽带,深化情感链接、助力情感共同体发展。社区教育兼具教育属性与治理功能,唯有尊重其基本属性、强化治理效能、打破政策壁垒,方能实现社区教育与社区治理的深度融合,为社区治理共同体的长效建设提供坚实保障。

【关键词】社区教育; 社区治理共同体; 利益聚合; 行动激活; 情感链接

【中图分类号】G77

【文献标志码】A

【文章编号】1001-8794(2026)05-0016-08

一、问题的提出

习近平总书记在党的二十大报告中指出,要“建设人人有责、人人尽责、人人享有的社会治理共同体”^[1]。随着单位制的解体与社区建设的持续推进,社区成为我国社会治理的基本单元,建构“共建共治共享”的社区治理共同体是建设社会治理共同体的必然要求与必经路径^[2]。社区与教育密不可分。社区教育以社区为基本单位、以满足社区居民需求为导向、以促进社区发展为目标,它不仅是现有教育体系的重要补充,更是推动社区治理的重要抓手。2017年,中共中央、国务院在《关于加强和完善城乡社区治理的意见》中提出,要“积极发展社区教

育,建立健全城乡一体的社区教育网络,推进学习型社区建设”^[3]。2023年《教育部关于印发〈学习型社会建设重点任务〉的通知》提出,要“开展社区教育品牌建设活动,培育一批品牌社区学习中心和社区教育品牌课程”^[4]。

现有研究已关注到社区教育与社区治理的密切关系。社区教育既是社区治理体系的关键组成部分,也是推动社区治理发展的关键动能。研究大体可以分为两类:一类研究从社区治理视角审视社区教育^[5],探讨社区教育的发展困境与治理路径。有学者指出,以政府为主导的单中心社区教育治理^[6]既受到体系分散、资源匮乏等外部制约^[7],又要面临规范缺失、功能脱嵌等内部难题。因此,社区教育亟须变革治理方式,既要加强交流合作、丰富社区教育内容^[8],又要依托技术赋能^[9],推动社区教育多元化与协作化发展^[10],并通过制度优化、价值更新和资源整合,促进社区教育深度嵌入社区治理^[11]。在此过程中,政府的顶层设计、社区组织的引导,以及社会力量的广泛参与^[12],共同构成了社区教育共同体建构的关键条件。另一类研究则更为关注社区教育的社区治理功能^[13]。相关研究指出,社区教育具有传递知识、培养技能、提高素养的基本治理功能^[14],通过营造社群、培育社区领袖、引入专家团队

【收稿日期】2025-09-23

【基金项目】2025年度国家社科基金项目“西南次边疆地区中华民族共同体建设的校内外协同机制研究”,项目编号为25XMZ053;2024年度四川省研究生教改重大项目“着眼‘研究型卓越教师’的教育硕士‘三维四段三协同’培养模式创新”,项目编号为YJGX24-A040

【作者简介】杨婷(1996—),女,四川宜宾人,博士研究生,主要从事社区教育、教育社会学研究;卢德生(1977—),男,四川阆中人,教授,博士生导师,主要从事教育基本理论研究。

等方式助力社区治理^[15],培育社区公共精神^[16]。然而,社区教育治理功能的发挥仍面临主体、能力、内容以及理念等多重困境^[17],亟须构建良性的教育与治理生态^[18],以实现社区教育与社区治理的深度融合和协同发展^[19]。

当前,社区治理共同体的建构面临原子化与陌生化带来的弱参与难题^[20],以及多重碎片化引发的治理困境^[21],亟须社区教育提供助力。然而,尽管现有研究已充分肯定社区教育对社区治理的积极意义,却未能系统化地揭示其推动社区治理共同体建构的具体路径。基于此,本文立足于社区教育的基本特性,针对社区治理共同体建构的普遍问题,系统阐述社区教育推动社区治理共同体建构的逻辑与路径。

二、分析框架:社区教育何以推动社区治理共同体建构

改革开放以来,由于单位制的解体,在国家与社会的互动中,社区成为了社会治理的基本单元^[22]。然而,由于市场经济的发展与城市化进程的加快,社区治理长期陷入陌生化、原子化与碎片化的困境^[23]。为破解这些难题,亟须以社区为基本单元,围绕核心治理任务,建构以共同利益、共同行动以及共同情感为纽带的社区治理共同体^[24]。

社区教育的本质在于将社区日常生活与教育活动紧密结合,其基本属性与社区治理高度契合,因此具备推动社区治理共同体建构的独特优势。具体而言,社区教育具有三大基本属性。一是社区教育具有高度的在地性。不同于其他的规范教育或继续教育,社区教育扎根于社区场景,与居民生活息息相关,既能贴近居民需求,又能聚集社区智慧、凝聚地方化知识^[25]。二是社区教育具有延展性和全面性。一方面,社区教育覆盖纵向的生命周期,面向全体居民,兼具终身性与贯通性^[26]。另一方面,社区教育兼顾横向的内容拓展,不仅涵盖知识技能,还包括价值规范与道德素养,从而满足不同年龄、职业与阶层群体的多样化需求^[27]。三是社区教育具有鲜明的关系性。社区教育不同于学校教育,它依托居民的互动与互助,在持续的交往中塑造社会关系网络。依托关系性,社区教育发挥着社区治理的关键联结点作用^[28],串联着社区的各类治理主体,链接陌生化与原子化的居民。

三种属性并非彼此孤立,而是交织互促,共同为社区教育嵌入治理体系提供支撑。在地性使社区教育扎根居民日常,成为转译需求、有效协商、持续互惠的实现场域,同时也为资源整合、行动网络、文化浸润等提供空间依托。全面性则保障了社区教育具

有跨年龄、跨群体、跨内容的覆盖力,使社区教育不仅能够有针对性地回应需求,还能普遍性地提升能力、推动互动以及巩固信任。关系性则通过互动连接多元主体,使教育机制具备黏性和延续性,从而推动共识生成、互惠实践与情感凝聚。社区教育的基本属性共同构成了建构社区治理共同体的底层逻辑,为利益聚合、行动激活与情感链接三条路径的落地提供了条件。

一是社区教育通过沟通转译实现多元主体需求的耦合,搭建协商平台促进利益协调,并以制度嵌入形成互惠规范,从而推动社区主体间的利益聚合,消解因陌生化、原子化带来的利益隔阂,形成社区利益共同体。二是社区教育依托联通“上下左右”的优势,统筹整合社区内外部资源,培育居民的合作意识与行动能力,构建多元主体协同参与的行动网络,从而克服社区治理中的集体行动困境,形成社区行动共同体。三是社区教育通过营造熟人化的互动场域,巩固制度化的信任关系,并以优秀社区文化的浸润为支撑,推动社区从行政单元转变为共同家园,培育稳固的社区认同感与归属感,形成社区情感共同体。由此,社区教育以利益聚合为动力,以行动激活为支撑,并以情感链接为基石,逐层推动社区治理共同体的整体建构(见图1)。

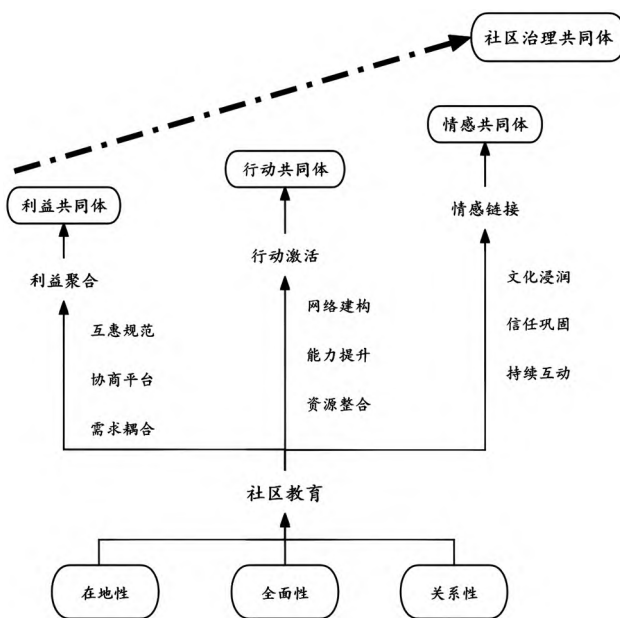


图1 社区教育推动社区治理共同体建构的分析框架

三、利益聚合:社区教育推动社区利益共同体建构

利益是共同体主体之间相互依存,彼此依赖的基本联结点^[29]。与以血缘为基础、具有单一性和同质性的传统村落共同体不同,现代社区主体呈现多

元化与陌生化特征,成员间易因利益分化与诉求冲突而陷入博弈困境^[30]。因此,社区治理共同体的建构必须以实现“组织化共益”为前提,即“推动社区公益与居民个益的互动、交汇和共生,实现实体性与非实体性的共同利益”^[31]。社区教育正是依托其独特属性,通过需求耦合、协商平台构建及互惠规范培育,推动社区利益共同体的形成。

(一) 需求耦合: 作为沟通转译与最大公约数的社区教育

社区作为居民日常生活的场域,其利益诉求直接源于居民的日常需求。然而,在现实治理中,社区内部的需求普遍存在耦合难题。一是需求难以识别。一方面,社区作为国家的基层治理单元,常因规模庞大与人口流动频繁而出现需求识别的“断连”。另一方面,居民之间因陌生化与原子化而缺乏横向联系,导致彼此需求难以被感知。二是需求难以形成共识。原子化状态下,居民往往以个体利益为本位,形成分散的偏好,难以凝聚具有普遍性的共识性需求。因而,社区教育需要有效识别需求并形成共识,破解耦合难题。

1. 沟通转译: 有效识别需求

面对社区需求识别难题,社区教育凭借其联通“上下左右”的关系性优势,能够有效承担沟通与转译的平台作用^[32]。一方面,社区教育自下而上汇聚居民需求,形成组织化需求表达,推动基层政府与社区组织精准识别居民需求。另一方面,社区教育通过横向联系,通过整合不同群体的多样化需求,在需求耦合的基础上促进资源互补与邻里互助。例如,梅陇三村社区学校开展的“凌云生态家”实验项目,搭建起社区居委会与居民沟通的窗口,将居民生活诉求转译为生态需求,并引入专业“环保达人”予以回应。该项目还催生了居民内部的“绿主妇”群体,使家庭主妇在满足自我价值的同时,建立了新的社会联系^[33]。

2. 最大公约数: 形成需求共识

在现代城市社区中,个体诉求呈现高度分散化趋势,难以形成广泛共识。社区教育凭借全面性特征,能够从全生命周期出发,以“一老一小”为切入点,整合城市家庭的核心需求,形成最大公约数。针对“一老”,社区教育不仅提供教学服务,还通过课程供给与组织化活动,赋能“有闲”老人,使其参与社区公共事务。如温州推行的老年教育社区化,既回应了老龄化需求,也增强了老年人参与治理的积极性^[34]。针对“一小”,社区教育则通过空间布局与课程设计,围绕青少年开展社区补充教育,回应家庭教育需求,缓解家庭抚养压力。杭州“四点半学堂”把校外教育与家庭照护结合,既减轻了家庭负担,又

促进了青少年素质提升^[35]。更为重要的是,社区教育平台还能把“一老一小”连接起来,推动跨代互助,实现资源共享。以成都市吉福社区为例,该社区邀请培训后的低龄健康老人为双职工家庭提供接送孩子、课后托管等服务,实现了“幼有所托”和“老有所为”的双赢^[36]。

(二) 协商平台: 社区教育的接地和制度嵌入

社区利益共同体的建构不仅需要满足个体的个性化需求,更关键的是要实现整体性的公共利益,而这依赖于有效的利益协调机制^[37]。社区教育通过搭建接地气的协商平台,提升协商的实效性,并将协商机制制度化、常态化嵌入教育过程,确保协商能够持续推进。

1. 接地气的协商: 提升参与度与议事质量

不同于其他层级的协商,社区协商紧扣居民日常生活,因此必须“接地气”。它既要深入基层,保障居民能够有效参与,又要聚焦实际问题,确保议事成果落地。社区教育依托在地性形成了接地气的协商平台,通过教育活动将协商下沉至楼栋和院落层面,居民的意见可以被充分表达,议事成果更容易落实。例如,成都市金牛区驷马桥街道恒德路社区开展的“微课堂”活动,把公共事务转化为教育议题,让居民在学习和讨论中参与协商,有效推动了由家庭到社区多层次的问题解决^[38]。

2. 制度化嵌入的协商: 保障平台的持续与稳定

社区协商若未能纳入社区的日常制度,则容易因缺乏稳定支撑而流于形式。社区教育以其制度化、常态化的组织形态,为协商议事提供了可持续的平台。社区教育正是通过将协商制度嵌入日常教育活动的形式,形成固定的规则和程序,增强了协商制度的韧性与持续性。武汉的社区教育学院依托社区学校建立“班长议事会”,让干部、学员代表与多元主体共同参与,形成教育与协商制度的互嵌,保障了协商的连续性和有效性^[39]。

(三) 互惠规范: 作为互助场域与兑换平台的社区教育

实现“组织化共益”,不仅需要个体需求与集体协商议事耦合,更需要建立持续的奖惩机制。社区情境中的奖惩机制更多是柔性的,其核心是基于居民互动而生成的互惠规范。所谓互惠规范,即遵循“施惠一回报”的逻辑,当个体向他人施以恩惠时,通常期待对方表示感激或给予回报。若回报得当,便会进一步激励施惠行为的持续。反之,则可能被排除在互惠关系之外^[40]。社区教育正是这样一种互助场域,它通过持续性的教育实践,提供长期的“施惠一回报”兑换平台,从而有效促进互惠规范的形成与巩固。

1. 互助场域: 互惠规范的生成

互惠关系的形成需要反复实践,而社区教育凭借在地性扎根居民日常,恰好成为这种实践的主要承载空间,为互惠关系的生成提供了稳定场域。一方面,它通过满足“一老一小”的教育互补需求,促成代际间的互助。另一方面,它利用课程供给与组织化活动,搭建居民技能交换平台,使互惠关系在日常教育互动中逐渐常态化。例如,瑞安市依托社区教育平台开展托管服务,整合学校、家庭与社会资源,既解决了现实难题,也营造了互助氛围^[41]。

2. 兑换平台: 互惠规范的延续

互惠不仅需要交往场域,还需要可持续的制度化兑换平台。社区教育通过构建学习网络和互助关系,将个体的贡献与平台的回馈制度化,从而强化信任与互惠的稳定性。一方面,作为“输入平台”,社区教育吸纳居民的时间、技能等资源投入。另一方面,作为“输出平台”,它又以课程、辅导等教育服务的形式,实现对贡献者的回馈与激励,形成良性的互惠循环。例如,近些年来兴起的“时间银行”,以“时间储蓄”的理念为驱动,推动邻里之间开展全年龄段的互助,使其成为常态化与制度化的兑换平台。通过此机制,社区教育充当着社区治理的“情感账户”,持续积累信任与社会资本^[42]。

四、行动激活: 社区教育推动社区行动共同体建构

利益是社区治理共同体建构的根本动力,但“共建共治共享”的社区治理共同体离不开多元主体的“共建共治”行动。社区的共同行动,既需要突破居民在集体行动中的“搭便车”困境,形成围绕共同利益的集体行动^[43],也需要克服政府单向供给的局限,推动公共服务的共同生产^[44]。社区教育通过“内控外联”实现资源整合,为行动提供物质基础;通过理念培育与实践训练,提升居民合作能力,增强行动意愿与执行力;通过组织培育与主体桥接,织密行动网络,降低合作成本并扩大行动规模,从而推动社区行动共同体的建构。

(一) 资源整合: 社区教育的“内控”与“外联”

社区治理行动的基础和前提是治理资源的供给。然而,受单位制遗留格局的影响,社会资源长期集中于职业共同体,加之行政资源“漏斗”式的分配,导致基层社区普遍面临资源不足、发展空间受限的困境^[45]。社区教育正是通过“内控”与“外联”,把分散的、潜在的、外部的资源整合起来,从而为治理行动提供物质支撑。

1. 在地挖掘: 激活社区的内部资源

在“内控”层面,社区教育凭借在地性优势,通

过多元教育实践激发社区内部潜能。一方面,它借助各类教育活动,唤醒居民的内生动力与主体能动性,促使其积极参与社区治理,贡献时间、精力、智慧乃至经济资源,形成“共建共治”的治理格局。另一方面,社区教育依托社区营造教育场景,敏锐识别并盘活社区内部蕴含的“人、文、地、景、产”等多样资源,实现资源的协同整合与价值再造,进而增强社区的可持续发展能力。

2. 外向联结: 引入多元的外部资源

在“外联”层面,社区教育凭借关系性优势,发挥桥梁作用,将外部资源引入社区。一方面,它借助政府统筹机制,把儿童友好、老年友好等公共服务导入社区教育服务平台。另一方面,它吸纳学校、企业与社会力量,实现了跨界合作与资源共享,弥补了单一行政供给的不足。例如,西湖区社区学院培育的“外桐坞村农民书画学习社”,汇聚80余名学员和20余位艺术家,推动村内1.5万平方米集体产权房屋转型为书画学习与展示中心,6000平方米民居改造为艺术工作室,既整合了村内闲置房屋,又吸纳了外部艺术家资源,最终形成集教育、文化和治理于一体的平台^[46]。

(二) 能力提升: 社区教育推动合作观念养成与行动落地

中共中央、国务院在《关于加强和完善城乡社区治理的意见》中强调,要“提高社区居民议事协商能力”^[47]。这表明,推动共同行动不仅需要资源基础,更需要实际行动能力。凭借在地性、全面性与关系性优势,社区教育既在理念层面培育合作意识,又在实践层面训练行动技能,从而将潜在意愿转化为现实行动。

1. 理念培育: 树立公共责任与合作意识

通过引入专业化治理师资、开设系统性课程、搭建线上线下平台,社区教育得以系统培育居民合作观念,推动协作意识在社区日常生活与公共事务中内化。一方面,它有助于居民树立公共责任意识,形成尊重与包容的多元价值取向,从而激发其在社区治理中的积极协作意愿。另一方面,它通过议事规则的普及与演练,强化居民的协商能力与公共精神,推动现代治理理念在社区扎根。例如,云南省威远县社区学院和东街社区利用“七一”“十一”等重要节日宣传政策法规,引导居民遵守法律规范与《社区居民公约》^[48]。武汉市武昌区社区教育学院则开设“话说社区——生活共同体的意义”“罗伯特议事规则(Robert's Rules of Order)与沟通技巧”等课程,有效培育了居民的民主协商理念^[49]。

2. 实践赋能: 提升治理能力与行动技能

在行动层面,社区教育通过定向的培训项目,为

居民提供治理能力培训,助力其从“参与者”成长为“行动者”。一方面,它依托在地性与关系性优势,挖掘和培养社区骨干力量,激发其责任意识和自组织能力。例如,成都市新都区新军街社区种子小组召集楼栋居民,挖掘楼栋骨干,培育社区领袖的责任意识和自组织能力。在骨干的带领下,院落从“脏乱差”转变为“美和善”^[50]。另一方面,社区教育还立足居民的实际需求开展赋能培训,内容既涵盖协商与议事能力,也包括数字化操作、简易维修等实用技能,为合作的有效落地提供坚实支撑。

(三)网络构建:社区教育的组织培育与主体桥梁

社区行动共同体的形成不仅依赖治理资源的储备以及个体的行动参与,还依赖密集的行动网络,以持续降低合作成本和提升行动效能。行动网络的编织既需要强化节点功能,增加网络厚度,也需要加强节点间的有效联结,提升网络的密度。社区教育正是通过组织培育与主体桥梁,织厚织密社区的行动网络。

1. 组织培育:增加行动网络的厚度

依托在地性与全面性优势,社区教育通过课程、活动与培训,把兴趣相近、需求相似的居民聚合起来,形成自组织。自组织不仅强化了居民的趣缘联系,也为社区行动网络的构建奠定了坚实基础,增加了行动网络的厚度。例如,作为“幸福社区”试点单位的普晖社区,在萝岗社区学院与家庭综合服务中心的支持下,依托社区教育活动,成功培育了“凝聚”武术太极队、“明汇轩和谐”广场舞队、年轻妈妈舞蹈队、星光老人合唱队等团队^[51],使个体从原子化逐渐走向组织化。

2. 主体桥梁:提升行动网络的密度

社区教育通过提供开放的学习与交流场域,为居民与各类组织的互动提供契机,提升了行动网络的“密度”。具体而言,一是以社区邻里节等公共活动为契机,增进邻里交流与情感联结。二是通过社区沙龙等共享学习平台,促进知识互助与经验共享。三是依托开放共享空间,支持各类社区社团开展合作实践,促进多主体协同。杭州市下城区社区学院的“1050工程”便是典型案例。该工程围绕社区问题培育社会组织,同时每年遴选10个民家工作室和50个精品组织,将零散的资源串联起来,形成互动紧密的网络体系^[52]。

五、情感链接:社区教育推动社区情感共同体建构

作为居民日常生活的共同场域,社区不仅是居民共同利益的汇聚之处和行动的开展空间,更是情

感链接的重要载体^[53]。然而,社区治理中的情感共同体面临着原子化带来的情感冷漠、陌生化带来的情感信任缺失,以及多元化带来的情感认同淡化^[54]。社区教育正是通过构建互动仪式链,推动居民形成熟人化互动;借助仪式中的象征性奖惩与正向激励,强化群体间的信任纽带;并以文化浸润为支撑,培育社区归属感、认同感,进而推动社区情感共同体的建构。

(一)持续互动:作为互动仪式链的社区教育

传统共同体依赖血缘、地缘与业缘的重合而保持高频互动。但在现代社区中,随着城市居民流动性的增强与原子化倾向的加剧,这种基于多重关系的互动正在日益弱化。社区教育凭借在地性与全面性优势,为居民创造新的互动空间,并通过学缘与趣缘的联结,将日常交流制度化、常态化,形成稳定的互动仪式链,使居民在持续参与中获得情感能量并强化共同体纽带^[55]。

1. 学缘联结:以共同学习促进互动

面向全体居民的社区教育,通过开设各类针对性课程吸引居民参与学习,构建超越地缘的学缘关系,促进居民间的交流与互动,使彼此从陌生走向熟悉,逐步形成社区社会联结。例如,杭州市临安区在317个村社设立教学和活动场所,并配备专职管理员,收集居民诉求、整理本土文化、开展贴近社区的教育活动,有效促进居民间的互动^[56]。

2. 趣缘聚合:以共同兴趣增强凝聚

现代社会在解构血缘纽带共同体的同时,释放了个体的多元性。居民可以基于兴趣爱好自发组建群体,如老年人的歌舞队,青年人的运动队,全职妈妈的育儿互助小组等,而社区教育则提供了必要的支持平台。成都市武侯区通过社区教育支持居民基于兴趣自愿组建学习团队。簇锦街道铁佛社区的“榆霞满天”声乐学习团队便是典型案例,该团队长期坚持每周定期开展2次学习活动,在兴趣互动中增强了社区的凝聚力^[57]。

3. 生活延展:教育互动促进日常交往

学缘与趣缘的交织互动,有效打破了因社会陌生化与个体原子化所导致的居民隔阂。借助社区教育平台,居民在共同学习与兴趣活动中建立起频繁而深入的互动关系,而这一互动又逐渐延伸至日常生活层面。邻里间因共同参与教育活动而产生情感联结,从而优化了社区日常交往氛围。居民则在学习与活动过程中结伴为友,形成互助互信的生活关系,推动社区关系的重构与凝聚。

(二)信任巩固:强化互动联结与奖惩机制的社区教育

“信任是一个在社会关系和社会系统中产生并

维持团结的整合机制”^[58]。然而,在现代社区中,人口流动与邻里陌生化,削弱了传统共同体的人格化信任。社区教育正是凭借其在地性与关系性优势,通过强化互动联结与奖惩机制,塑造社区治理中的制度化信任。

1. 互动联结: 基于持续交往生成熟悉性信任

社区教育通过课程学习、兴趣社团与公共活动等多元形式,为居民创造持续互动的情境与机会,使个体在共同参与中由陌生走向熟悉。频繁的交往不仅促进了情感联结与资源互助,也在公共舆论与集体评价的作用下形成社会行为约束。由此,居民逐渐打破陌生化带来的隔阂,实现从“他者”到熟人的转变,进而形成基于熟悉的信任。

2. 奖惩机制: 以制度激励塑造普遍化信任

作为制度化的教育平台,社区教育通过资源供给与规则公示发挥奖惩效应。对于遵守规范的居民,可以通过教育券、课时奖励或公开表扬等方式予以激励。对于破坏规范的居民,则通过削减教育福利或舆论引导的方式予以约束。由此,社区教育构建了可信的奖惩制度,使个体间的信任逐渐转化为对制度的普遍化信任。武昌区社区教育学院借鉴“时间银行”的积分兑换理念,建立了“志愿服务时间积分兑换系统”。居民的志愿服务时长可兑换成“爱心券”,凭券不仅能够减免社区教育学费,还能享受商户优惠或他人的志愿服务。该机制既增强了居民对社区教育平台的信任感,也激发了居民长期的社区活动参与热情^[59]。

(三) 文化浸润: 调适传统文化与制造文化记忆的社区教育

文化认同是形成社区治理共同体的关键,正是在对共同体文化认同的基础上,个体才会形成对共同体的深层次价值认同^[60]。然而,在城市化与市场化进程中,现代社区往往缺乏稳定的文化根基,既难以完整继承传统文化,也不能创造新的共同文化。社区教育正是通过文化浸润的方式,实现优秀传统文化的再调适,以及社区文化记忆的创新性建构。

1. 文化调适: 推动传统文化的现代转化

社区教育作为文化“调适器”,推动优秀传统文化实现现代转化。凭借在地性与教育属性优势,社区教育既是传统文化传承的天然场域,也是其现代化再造的实践空间。通过节庆教育与文化活动,传统节日被赋予新的公共内涵,成为邻里互动、凝聚社区共识的契机。例如,上海徐行镇开展的社区教育创新,将“老娘舅”传统文化融入社区公共活动空间,成立“客堂汇”,借助于区域社会延续的传统力量(老娘舅)和迎合现代社会治理主体(政府)的实际需求,社区教育的实践能力被扩大凸显^[61]。

2. 文化制造: 生成独特的社区共同记忆

社区教育作为文化“制造器”,能够有效生成新的社区共同文化记忆。社区教育依托在地性贴近居民生活,凭借全面性覆盖不同群体,通过关系性联动多元主体,将文化活动嵌入社区场域,营造具有独特社区印记的公共氛围,进而生成居民共享的文化记忆。例如,成都市玉林东路社区举办的“席地而坐”邻里音乐节,在仲夏季节邀请邻居与游客共同听音乐,居民既是听众又是表演者,活动吸引了两万多人线上报名参与“我在玉林唱民谣”,形成了独具特色的社区文化盛会^[62]。

六、结论与讨论

与已有研究多关注社区教育的治理路径以及治理功能不同,本研究立足于社区教育的基本属性,系统探讨社区教育推动社区治理共同体建构的内在逻辑与实现路径。基于文献与案例的分析研究发现,社区教育凭借在地性、全面性与关系性三重优势,通过三条路径,依次推动社区利益共同体、行动共同体与情感共同体的形成,进而构建社区治理共同体的整体格局。

一是利益聚合路径。社区教育通过沟通转译,将多元社区需求耦合为利益“最大公约数”;依托贴近基层的协商形式与制度化嵌入机制,实现有效且持续的多元协商;通过互助场域和价值兑换平台,塑造主体间的互惠规范,从而推动利益共同体的建构。二是行动激活路径。社区教育通过“内挖外联”整合多方资源,夯实共同行动的物质基础;以理念培育与能力提升为抓手,增强居民的合作意识与行动效能;依托自组织培育和主体桥接,织密行动网络,进而推动行动共同体的建构。三是情感链接路径。社区教育通过互动仪式链,促进居民间的持续交往,并在此过程中强化互动联结与奖惩机制,以巩固制度化信任。同时,通过调适传统文化、生成共同文化记忆,凝聚精神共识,厚植邻里情感根基,最终促成情感共同体的建构。

可见,社区教育在社区治理共同体建构中发挥系统性作用。要进一步发挥其价值,应从以下三个方面着力:一是尊重社区教育的基本属性,充分发挥其与居民日常生活紧密相连的优势,使之成为社区治理的在地化支点;二是强化社区教育的治理功能,而非将其简化为治理目标,从而推动社区教育与其他治理机制实现制度性联动;三是打破政策壁垒,既要破除“条条”之间的社区教育壁垒,统合行政部门资源,也要破除“条块”之间的社区教育壁垒,推动社区、专业部门,以及属地化街道协同联动,共同开展社区教育活动。

【参考文献】

- [1] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗: 在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告 [EB/OL]. (2022-10-25) [2025-09-10]. https://www.news.cn/politics/2022-10/25/c_1129079429.htm.
- [2] 金桥. “社区治理共同体”: 学理内涵与中国特色 [J]. 社会科学 2025(3): 156—164.
- [3] 中共中央, 国务院. 关于加强和完善城乡社区治理的意见 [EB/OL]. (2017-06-12) [2025-09-10]. https://www.gov.cn/zhengce/2017-06/12/content_5201910.htm.
- [4] 教育部. 关于印发《学习型社会建设重点任务》的通知 [EB/OL]. (2023-08-30) [2025-09-10]. https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202310/content_6907259.htm.
- [5] 侯怀银, 王耀伟. 社区教育学建设与社区治理 [J]. 武汉大学学报(哲学社会科学版) 2022, 75(1): 16—26.
- [6] 陈龙根, 胡央波. 多中心治理: 我国社区教育发展的路径选择 [J]. 中国成人教育 2012(13): 15—17.
- [7] 田铮. 社区治理视阈下的社区教育机构的整合 [J]. 中国成人教育 2017(15): 148—150.
- [8] 杜柳. 基于社会治理创新的社区教育发展途径研究 [J]. 成人教育 2016, 36(8): 74—77.
- [9] 南旭光, 刘胡敏. 社区“教育+治理”: 现实逻辑、耦合机制及发展路径 [J]. 职业技术教育 2020, 41(4): 29—34.
- [10] 程仙平. 论城乡社区教育治理: 概念、框架与策略 [J]. 职教论坛 2017(30): 58—62.
- [11] 何智伟. 社区教育融入社区治理: 诉求、机理与路径 [J]. 成人教育 2018, 38(12): 31—36.
- [12] 钱荷娣. 我国社区教育融入社区治理的路径研究: 基于 NVivo12 的内容分析 [J]. 职教论坛 2020, 36(5): 122—129.
- [13] 董平. 社区教育的社会治理功能及其实现的工作模式研究 [J]. 成人教育 2016, 36(11): 76—78.
- [14] 李宜芯, 李盛聪, 李瑞雪. 社区教育促进社区治理: 意义、问题及路径 [J]. 职教论坛 2018(3): 113—121.
- [15] [38] [50] 王燕枝, 王韵睿. 社区教育融入深度社区治理: 精准供给机制的探索 [J]. 成人教育 2020, 40(2): 33—37.
- [16] 王倩. 社区教育赋能社区公共精神培育的逻辑与路径 [J]. 教育学术月刊 2023(6): 27—34.
- [17] [27] 李晓婷, 窦瑞娜. 以社区教育优化社区治理 [J]. 人民论坛 2019(18): 78—79.
- [18] 费红辉, 吴进. 治理现代化视域下社区教育融入城镇社区治理的“必然”事实和“应然”价值 [J]. 成人教育, 2022, 42(3): 20—25.
- [19] 陈莺, 陈乃林. 社区教育与社区治理融合发展的逻辑框架与实践路向: 基于社会资本理论 [J]. 职教论坛, 2022, 38(12): 101—106.
- [20] [60] 蔡华玲. 共建“熟人社会”: 社区治理共同体建设的困境审思与复合重塑 [J]. 社会科学辑刊, 2024(4): 97—104.
- [21] 张等文, 解秀丽. 从碎片化治理到共同体构建: 新时代社区治理的路径转向 [J]. 中共天津市委党校学报, 2022, 24(5): 54—63.
- [22] 吴晓林. 理解中国社区治理: 国家、社会与家庭的关联 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2020: 42.
- [23] 李强, 葛天任. 社区的碎片化: Y 市社区建设与城市社会治理的实证研究 [J]. 学术界, 2013(12): 40—50.
- [24] 刘亚秋. 社区治理共同体: 建构自主知识体系的标识性概念 [J]. 新视野 2025(1): 119—128.
- [25] 李恒, 欧庭宇. 推进社区教育现代化 [J]. 成人教育, 2017, 37(2): 54—57.
- [26] [48] 刘纬度, 刘朝晖, 乔兴媚. 试论社区教育与社会治理创新 [J]. 成人教育 2017, 37(8): 51—54.
- [28] 刘开君, 王鹭. 辐射型治理: 基层社会再组织化的运行逻辑与范式创新: 基于新时代“枫桥经验”实践的经验观察与理论分析 [J]. 南京社会科学 2023(11): 79—90.
- [29] 任敏, 应雨亮. 培育共同体观: 新时代打造社区治理共同体的价值意蕴与实践路径 [J]. 领导科学, 2024(3): 98—102.
- [30] 陈建国. 城市社区治理共同体的运行逻辑 [J]. 理论探索 2024(3): 92—97.
- [31] 刘威, 温暖. “组织化共益”: 居民参与构建社区治理共同体何以可为? [J]. 南开学报(哲学社会科学版), 2024(6): 43—54.
- [32] 宋辉, 张梦康. 转型社区治理共同体建设的“转译”: 逻辑与进路: 基于重庆市 3 个转型社区的案例分析 [J]. 求实 2025(2): 54—67.
- [33] [61] 鲁文, 胡焱. 作为社会实践的社区教育: 基于社区教育政策发展史、研究史和实践史的探究 [J]. 教育学术月刊 2019(12): 24—34.
- [34] 胡忠英, 胡明明. 走向治理: 社区教育发展的应然路径 [J]. 继续教育研究 2017(7): 79—81.
- [35] 让上班、接娃不再“两难”, 临安推出“四点半学堂” [EB/OL]. (2024-03-07) [2025-09-11]. https://hznews.hangzhou.com.cn/kejiao/content/2024-03/07/content_8697979.htm.
- [36] 让“共享奶奶”成为社会治理的温暖力量 [EB/OL]. (2025-07-01) [2025-09-11]. <https://www.xinhuanet.com/gongyi/20250701/88889631c8b54e8e9631cca5b9a95573/c.html>.
- [37] 吴春宝. 共同体精神生成路径及机制: 基于湖北省鄂州市三个社区的调查分析 [J]. 广西大学学报(哲学社会科学版) 2024, 46(2): 100—108.
- [39] [49] [59] 黄琳, 冷向明, 郭淑云. 社区教育融入社区治理: 行动逻辑与制度程序: 基于武昌区社区教育学院的实践探索 [J]. 职教论坛 2018(4): 88—94.
- [40] 陈泽鹏, 雷晓康. “递进式创熟”: 城市社区治理共同体的柔性建构之道 [J]. 山东大学学报(哲学社会科学版) 2025(4): 81—91.
- [41] 程仙平. 社区教育融入社区治理的机理与策略 [J]. 河

- 北京师范大学学报(教育科学版) 2017,19(3):67—71.
- [42]林瑞.从“时间银行”到“情感账户”:互助养老中信任的生成与维系[EB/OL].(2025-04-14)[2025-10-01].
https://www.gmw.cn/xueshu/2025-04/14/content_37964600.htm.
- [43]钟晓华.共同生产何以推动社区治理共同体建构?:基于广州市J街道的实践考察[J].中国行政管理 2024,40(9):110—120.
- [44]谭英俊,吴欢欢.合作共产与价值共创:基层社会治理共同体可持续发展的新思路[J].中共天津市委党校学报 2024,26(5):64—73.
- [45]李威利,马梦岑.党建赋能的城市社区发展治理:成都经验[J].华东理工大学学报(社会科学版) 2020,35(5):13—26.
- [46][52]杨淑珺.路径如何选择:社区教育融入社区治理的发展分析:基于杭州多案例研究[J].职教论坛,2017(33):53—59.
- [47]中共中央,国务院.关于加强和完善城乡社区治理的意见[EB/OL].(2017-06-12)[2025-09-12].https://www.gov.cn/zhengce/2017-06/12/content_5201910.htm.
- [51]孙奇琦,陈光耀.社区教育在培育社会组织中发挥的作用研究[J].中国成人教育 2014(17):50—52.
- [53]张艳,曹海林.社区治理共同体建设的内在机理及其实践路径[J].中州学刊 2021(11):64—69.
- [54]高飞.梯度情感动员的双重过程:社会治理共同体构建中的递进逻辑[J].中国行政管理 2022(4):55—62.
- [55]罗大蒙.共享、互动与情感生产:城市社区邻里共同体的建构逻辑[J].理论月刊 2023(11):111—119.
- [56]乡村故事会:基于本土文化振兴的老年学习载体建设[EB/OL].(2024-09-07)[2025-09-12].https://mp.weixin.qq.com/s/?__biz=MzI3MjlyNjg4OQ==&mid=2247591850&idx=3&sn=f95d97fcefa69ab7555fcdc6b1f389&chksm=ea64c3d786b6ea8bcd8f0d025ae3ae81a96f5d61d7eca287b29a3e698ad03e5241b2c9eb396d&scene=27.
- [57]终身学习典型案例:成都武侯区社区学院[EB/OL].(2023-12-17)[2025-09-13].https://cdce.eol.cn/news/361796.html.
- [58]司学敏,葛道顺.让治、信任与整合:治理共同体的路径建构:基于N社区的经验研究[J].长白学刊 2022(4):128—136.
- [62]用音乐焕发“凡人微光”2024 玉林路民谣音乐季发布会举行[EB/OL].(2024-06-20)[2025-09-15].http://www.sc.xinhuanet.com/20240620/504f2dc240f446ddba4c3f311c431068/c.html.

Interest Alignment , Action Mobilization and Emotional Bonding: How Community Education Drives Construction of Community Governance Community

YANG Ting , LU Desheng

(School of Education Science , Sichuan Normal University , Chengdu 610066 , China)

【Abstract】Community governance community serves as the grassroots cornerstone of the social governance system of “co-construction , co-governance and shared benefits”. Community education with localized , comprehensive and relational characteristics , plays a unique and key role in its construction process. Based on literature review and case analysis , it can be seen that community education mainly promotes the construction of community governance community through three pathways: taking coupling the needs of various parties , building platforms for consultation and cultivating norms of reciprocity as the starting point , achieve interest alignment , and promote the emergence of a community of shared interests; taking integrating internal and external resources , enhancing capacities of cooperation and governance , and constructing community action networks as the support , activate the main body’s actions , promote the formation of an action community; taking strengthening residents’ interactions , consolidating intersubjective trust and infiltrating the common culture as the link , deep the emotional bonding and support the development of an affective community. Community education has both educational attributes and governance functions. Only by respecting its basic attributes , strengthening governance efficiency and breaking down policy barriers can we achieve the deep integration of community education and community governance and provide a solid guarantee for the long-term construction of community governance community.

【Key words】community education; community governance community; interest alignment; action mobilization; emotional bonding

(编辑/关永承)