

基于“5A 模型”与适配度视角的老年教育 服务可及性评价指标体系构建研究

魏顺平¹, 曹继元¹, 沈光辉², 吴盛雄²

(1. 中央民族大学 教育学院, 北京 100081; 2. 福建开放大学, 福州 350003)

【摘要】我国老年教育公共服务能力薄弱,存在城乡发展不均衡、资源配置不足、入学机会受限等问题,凸显出该领域在可及性与均等化建设中存在结构性矛盾。而可及性与均等化水平是评价公共服务体系科学性的核心维度。基于可及性理论框架,通过联结微观个体行动与宏观制度结构,构建“供给能力—需求体验”二维分析模型,从可用性、可达性、可负担性、可接受性、可适应性等五个维度构建老年教育服务可及性评价指标体系,并采用德尔菲法对指标体系进行修订和优化。研究在理论层面上拓展了公共服务可及性理论在年龄分层领域的解释边界;在实践层面为完善老年教育公共服务网络、创新服务供给模式提供了政策设计依据,也为包容性老龄社会建设、老年教育创新发展提供参考。

【关键词】老年教育;服务可及性;5A 模型;评价指标体系

【中图分类号】G77

【文献标志码】A

【文章编号】1001-8794(2026)05-0032-08

一、引言

随着我国人口老龄化进程加速,老年教育作为终身学习体系的核心要素与现代公共服务体系的关键组成部分,其重要性日益凸显。国家统计局数据显示,2024 年末我国 60 岁及以上人口已达 3.1031 亿人,占总人口的 22.0%,首次突破 3 亿大关,其中 65 岁及以上人口占比 15.6%。这标志着我国已进入中度老龄化社会。人口结构的这一变化,对老年教育服务供给能力的提升与质量的优化提出了迫切要求。

【收稿日期】2025-08-06

【基金项目】2023 年全国教育科学规划教育部重点课题“基于大数据的我国老年教育供需匹配度动态监测与评价模型研究”,项目编号为 DKA230448;2023 年福建省社会科学一般项目“共同富裕背景下福建省新型老年教育服务体系建设研究”,项目编号为 FJ2023B028;2022 年度国家社会科学基金教育学重大课题“新时代老年教育服务体系研究”,项目编号为 VKA220009

【作者简介】魏顺平(1981—),男,南昌人,教授,博士生导师,主要从事教育大数据智能分析与应用研究;曹继元(2001—),男,河南平顶山人,硕士研究生,主要从事课程开发研究;沈光辉(1964—),男,福州人,教授,主要从事终身教育、老年教育、教育信息化研究;通信作者:吴盛雄(1972—),男,福建寿宁人,研究员,主要从事终身教育、老年教育研究。

构建终身教育体系是应对人口老龄化的重要举措,而老年教育服务体系是其不可或缺的组成部分。2021 年,《中共中央 国务院关于加强新时代老龄工作的意见》首次提出“将老年教育纳入终身教育体系”,要求通过“促进有条件的学校开展老年教育、支持社会力量举办老年大学”“依托国家开放大学筹建国家老年大学,搭建全国老年教育资源共享平台”等举措扩大资源供给,从制度层面确立了老年教育在终身教育体系中的战略地位。《教育强国建设规划纲要(2024—2035 年)》(以下简称《纲要》)也明确将“泛在可及的终身教育体系”列为教育强国建设的“八大体系”之一,强调教育资源需覆盖全民、贯穿终身,而老年教育服务体系正是这一体系的重要组成部分。《纲要》提出要“建设人人皆学、处处能学、时时可学的学习型社会”,要求通过数字化平台、社区教育网络等多元载体,满足老年人多样化的学习需求。在此基础上,2025 年《教育部等九部门关于加快推进教育数字化的意见》进一步将老年教育纳入教育数字化战略布局,明确要求通过数字化平台建设扩大优质教育资源覆盖面,推动“泛在可及的终身教育体系”建设,为老年群体提供“处处能学、时时可学”的多元学习路径。

然而,当前我国老年教育仍面临结构性矛盾:城

乡发展不均衡,农村地区老年教育设施数量不足,且网络覆盖率不足城市的一半;老年教育课程内容与老年人实际需求适配度不足;数字技术应用能力存在差异,部分老年群体面临“数字排斥”风险。这些结构性矛盾长期存在,不仅掣肘老年教育公共服务价值的充分释放,使其难以匹配当前老年群体日益多元的学习诉求,更使老年教育本应承担的弥合代际数字鸿沟、提升老年人生活幸福感的重要作用难以发挥,这进一步扩大了不同群体间的公共服务获取落差。文献梳理显示,现有关于老年教育可及性的研究多聚焦于老年大学等单一载体,对机构、媒介、场景等多元教育场域的系统性探讨较为欠缺,研究多以定性分析为主,可量化、可复制的系统性评价框架缺失,难以精准定位服务供给的核心堵点和薄弱环节,难以完整呈现老年教育生态图谱。因此,构建科学且适用的老年教育服务可及性评价指标体系,成为衡量公共服务均等化水平、推动包容性老龄社会建设的重要议题。本研究立足“5A模型”与适配度视角,旨在丰富与完善老年教育服务领域的现有研究,为优化老年教育服务供给提供理论依据与政策参考。

二、文献综述

(一) 可及性相关研究

“可及性”源自拉丁语“accessus”一词,其概念最早由美国学者安德森(Ronald Andersen)于1968年在卫生服务研究中提出^[1],其核心内涵为“所有个体不论是否具有支付能力均应享有获取卫生服务的权利”。安德森将“可及性”界定为“不考虑经济支付能力时个人实际获得医疗服务的程度,以及衡量其他促进或阻碍因素对卫生服务公平获取影响的标准”,其本质是强调卫生服务获取的公平性。在后续研究中,安德森进一步将该概念补充定义为“个体对服务的实际享有量及获得服务的便捷或受阻程度”^[2]。1981年,洛伊·潘查斯基(Roy Penchansky)和威廉·托马斯(William Thomas)将可及性界定为“卫生服务系统与用户之间的适配程度”^[3],突出了“适配性”特征。坎贝尔(Campbell S M)将可及性定义为“服务可得性”,即服务对象能否便捷、及时、实际地获取其经济可负担且主观愿意接受的服务,强调“公共服务可获得性”的普适性^[4]概念。2000年《世界卫生报告》将卫生服务可及性正式定义为“居民实现最基本医疗卫生需求的难易程度”,该概念自此以国际性官方文件的形式得以确立,并逐步拓展至养老社区服务、公共文化服务、公共交通服务等基本公共服务领域。

鉴于卫生服务可及性对现状评估与政策制定具有重要参考价值,将其可及性概念向老年教育服务领域迁移具有可行性。本研究借鉴洛伊·潘查斯基和威廉·托马斯的适配性理论框架,从供需匹配视角将“老年教育服务可及性”定义为:老年群体在排除经济、地理、文化等障碍的前提下,老年教育服务供给与老年群体教育需求间的适配程度。

(二) 国内外“5A”模型相关研究

国内外公共服务可及性评价现有研究主要聚焦评价内容、评价手段及评价影响因素三个维度^[5]。本研究重点探讨“评价手段”维度的相关问题。1981年,洛伊·潘查斯基和威廉·托马斯从综合评价视角提出了可及性评价框架,包含availability(可用性)、accessibility(可达性)、afordability(可负担性)、acceptability(可接受性)和accommodation(可适应性)5个具体维度,简称“5A”模型。其中,可用性主要衡量现有服务资源的数量、类型和顾客的数量、需求类型之间的匹配关系。可达性主要是评估服务提供点与服务对象空间位置的关联程度。可负担性表征服务价格、保障要求与服务对象支付能力及医保体系的适配情况。可接受性体现了服务对象对服务提供者及其服务方式的认可度。可适应性则体现了服务机构资源组织方式与服务对象需求的适应程度。该模型强调,五个维度并非相互独立,而是通过内在关联共同阐释可及性的核心内涵^[6]。基于此理论,潘查斯基和托马斯构建了卫生服务可及性的患者满意度指标体系。

国内学者雍岚将“5A”模型引入养老社区服务领域时,结合中西方文化差异,重新界定了居家养老社区服务可及性五个维度的内涵和外延。其中,可用性指服务资源的类型、数量与老年人实际需求的匹配程度,重点反映社区养老服务的供给水平。可达性从距离、时间及交通成本维度评估老年人住址与社区服务网点的空间关系,或获取上门服务的时间成本,核心在于衡量老年人能否在合理时空范围内获得服务。可负担性关注服务定价与老年人经济承受能力的适配关系,主要评估服务价格的可接受程度。可接受性是老年人对居家养老社区服务(含网点服务与上门服务)的心理反馈,侧重衡量服务的主观接纳程度。可适应性指老年人对所享受养老服务的适应性自评,主要反映其对服务项目的满意度^[7]。在此基础上,雍岚等人以潘查斯基和托马斯卫生服务可及性指标为参照,将“5A模型”细化为居家养老社区服务可及性评价指标体系。可用性包含社区网点服务人员与设施数量、社区网点服务内容种类、社区上门服务人员与上门服务内容种类、可

租赁设施数量等6项指标。可达性涉及从家到社区服务网点的距离、方便程度、成本及上门服务等待时间等4项内容。可负担性涵盖生活照料服务、医疗护理服务、文化娱乐服务、精神慰藉服务及上门服务额外费用的可负担度等5个维度。可接受性包含对网点环境、服务质量、预约系统易用度及上门服务的接受程度等4项指标。可适应性则聚焦生活照料、医疗护理、文化娱乐、精神慰藉服务的满意度等4个方面,总计23个二级指标。

(三) 已有老年教育可及性评价研究

既有研究普遍借鉴卫生服务、公共文化服务等领域的可及性理论框架,并结合老年教育的特殊性进行维度拓展与指标细化。在理论基础方面,王英等^[8]基于公共服务可及性理论,首次提出老年教育可及性需包含供方可及、需方可及、成果可及三个维度,强调教育过程与效果的动态统一。雍岚在养老服务可及性研究中细化的“5A”操作指标,为老年教育可及性的量化评价提供了参考模式,其核心思路被后续研究广泛借鉴,例如将“服务设施数量”“服务内容种类”等客观指标纳入评价体系。

在实证研究层面,学者们聚焦不同教育场域的可及性特征。王蔚基于公共服务可及性视角,将老年教育可及性解构为空间可及、内容可及与形式可及三大维度^[9]:空间可及关注老年大学、公共机构空间、媒体教育空间的可达性。研究发现,老年大学教育信息存在缺失情况,资源推广度较低。内容可及强调课程类型需与老年人需求匹配,例如健康养生类课程参与率显著高于科技应用类课程。形式可及则涉及老年人对服务供给方的满意程度,主要涵盖老年大学、公共机构和媒体渠道3类主体。研究发现,对公共机构和老年大学教育满意度越低的老年人,其对媒体渠道老年教育的满意度越高。

此外,相关公共服务领域的可及性研究为老年教育提供了跨学科启示。冯献^[10]在乡村公共文化服务研究中提出,要将数字化、网络化、智能化等技术融入乡村公共服务运行框架。这一建议为老年教育应对“数字排斥”问题提供了思路,也为老年教育数字资源平台的设计提供了参考。

现有研究仍存在两方面突出不足:一是对“数字可及性”的系统性考量不足,多数研究仅笼统提及“数字资源覆盖”,未深入分析智能技术使用障碍等微观机制;二是微观层面的老年人主观体验测量工具欠缺,现有指标多依赖“设施数量”“参与人次”等客观数据,对“获得感”“服务认同度”等主观感受的量化评估较为薄弱,难以全面捕捉可及性的质性特征。因此,构建兼顾“客观资源配置—主观体验

感知—动态供需适配”的多维度评价体系,成为当前老年教育可及性研究的重要突破方向。

三、研究设计

(一) 研究思路与框架

本研究以“5A模型”与适配度理论为双重视角,构建“理论解构—框架初建—实证优化”三阶段研究路径,系统整合公共服务可及性理论与老年教育实践特征。第一阶段为理论建构:通过系统梳理卫生服务、公共文化服务、养老服务等领域的可及性理论,提炼“5A模型”的核心要素与迁移逻辑,重点分析潘查斯基和托马斯“5A模型”中五个维度的内涵边界,并借鉴雍岚在养老服务中对该模型的本土化调整经验,明确老年教育领域的维度重构方向。同时,基于适配度理论内核,从供给侧与需求侧两个维度切入,建立“供给能力—需求体验”分析框架,确保理论框架既符合可及性研究的通用性,又体现老年教育服务的特殊性。第二阶段为框架初建:在理论框架指导下,通过文献溯源、实践参照与需求导向三重路径筛选指标,系统提取冯献、王振振等研究中已验证的可及性指标,初步形成指标池。结合《纲要》要求补充具有时代特征的指标,并依据前期实地调研中反映老年群体特殊需求的相关指标,最终形成包含5个一级维度,38个二级指标的初步框架。第三阶段为实证优化:通过专家函询法调整、修订各项指标,形成兼具理论支撑与实践价值的老年教育服务可及性评价工具,为优化服务供给提供系统性分析路径。

(二) 研究方法

本研究采用多种研究方法,以确保研究具有科学性与实操性。一是文献研究法:系统检索2000—2025年间CNKI数据库中关于公共服务可及性、老年教育评价等领域的文献,提炼适用于老年教育场景的理论要素与指标设计范式。二是专家函询法:选取10位老年教育领域专家,通过两轮Likert 5点量表评分(1—5分)筛选指标,统计量包含重要性均值、标准差、变异系数等。本研究运用专家权威系数(Cr)量化专家意见的可信度,当 $Cr \geq 0.7$ 时,专家意见可视作具备较强的权威性。

(三) 研究工具

本研究主要使用专家函询表进行指标评分与修订。专家函询表包含指标重要性评分矩阵、指标修改建议栏与专家基本情况表,横向为5个一级维度,纵向为38个二级指标,专家需对每个指标的“重要性”“合理性”独立评分,开放问题供填写指标内涵调整、维度合并或新增指标建议,基本情况表收集职

称、学历、研究领域等信息用于计算权威系数。

四、老年教育服务可及性评价指标体系的初步构建

老年教育服务体系是以制度设计为核心,整合资源供给、管理机制与实施主体,为老年人提供终身学习支持的有机系统,其主要包括服务内容、服务需求、供给主体、供给方式及监管保障等方面^[11]。本研究在引入“5A”模型时,参考老年教育服务体系定义,对“5A”维度核心内涵进行重构。从服务需求层面出发,着重考量老年人对老年教育服务的需求内容及时间偏好等关键属性。从供给主体和供给方式层面出发,综合考量服务机构、数字平台、课程建设、教师队伍和教学实施等方面的教育现状。

基于“适配度”理论内核,本研究通过供需双重视角,对“5A”维度进行差异化重构。供给侧服务能力维度包括可用性(资源充足性)和可适应性(服务灵活性),需求侧体验维度涵盖可达性(物理接近性)和可接受性(文化心理适配度)。可负担性(经济成本适配性)则为连接供需双方的平衡维度。在此框架下,本研究重新界定各维度的学术内涵与外延边界。

可用性(availability)聚焦老年教育服务资源的充足程度与内容丰富度。雍岚^[12]在居家养老社区服务可及性研究中,将可用性细化为“服务人员数量”“设施数量”“服务内容种类”等核心指标,强调资源规模对需求满足能力的基础支撑作用。冯献^[13]在乡村公共文化服务评价中,通过“公共文化服务设施丰富性”“公共文化服务内容多样化”等指标衡量资源供给水平,印证了设施与内容指标的合理性。朱莉^[14]在图书馆服务可及性研究中进一步指出,可用性需包含“服务数量、内容及类型的丰富性”,三者共同构成资源充足性的核心要素。马文飞^[15]在高校图书馆阅读推广评价中,将“活动频次”“服务设施”作为可获得性的关键指标,提示老年教育可用性评估需兼顾资源供给与利用效率。本研究据此设计老年教育服务机构数量、教师数量、课程种类、政策数量、资金投入、数字资源平台数量等指标。同时,借鉴王振振关于养老服务“使用频率”的研究视角,将老年人受教育频率作为资源利用效率的间接评价指标,形成“供给—使用”双重视角的可用性评估体系。

可达性(accessibility)关注老年群体获取教育服务的物理接近性与数字可及性。王振振^[16]在苏州市居家养老调研中,通过“居住地与社区养老服务站的距离”“到达社区养老服务站的消耗时间”等指标量化地理可及性,发现城市社区因资源与距离优势可及

性显著高于农村。张晓纯^[17]在智慧医疗服务评价中,进一步将可达性拆解为“医院离家距离、医院步行时间”等空间指标与“智能手机操作、医疗平台兼容性”等技术指标,强调数字时代需兼顾传统与创新。本研究结合二者观点,设计物理距离、到达时间、便捷程度、获取成本、便利性等地理指标,以及线上服务响应时间、线上平台使用便捷程度等数字指标,全面覆盖老年人面临的时空障碍与技术障碍。

可负担性(affordability)是指教育服务经济成本与老年群体支付能力的适配程度。刘昌平^[18]在新农合制度的医疗服务可及性研究中,从“医疗支出占比”“自费比例”等维度反映经济可及性,强调成本与支付能力的动态平衡。何宇^[19]在精神卫生服务评价中指出,“支付意愿”“支付能力”是影响可负担性的关键调节变量,需结合价格敏感度分析。张晓纯^[20]在智慧医疗研究中补充了“家庭医疗支出承受度”“医疗费用过高的影响”等微观指标。本研究据此设计课程价格可负担度、教材价格可负担度、交通成本可负担度、可支配收入、教育支出占比等经济指标,并纳入支付教育服务意愿、公益性课程占比等指标,构建“成本—能力—意愿”三维评估框架,为补贴政策优化与定价机制完善提供依据。

可接受性(acceptability)侧重服务供给与老年群体文化心理的契合度。代佳欣^[21]认为基本公共服务可及性研究应关注终端使用者的实际感受。王前^[22]在农家书屋服务研究中发现,“服务质量”影响用户使用频率。朱莉^[23]的图书馆服务研究中进一步指出,可接受性需包含“设施环境接受度”“服务获得易用度”“供给及时性”“供给全面性”四个层次。马文飞^[24]在阅读推广评价中则强调“活动内容、形式的满意度”是可接受性的核心指标。本研究整合三者成果,设计机构环境接受度、教育平台接受度、在线教育平台简单易用度等环境与技术适配指标,以及服务方式接受度、内容接受度、价格接受度、教师教学水平满意度、综合满意度等主观体验指标,突出老年人对服务的文化认同与心理反馈。

可适应性(accommodation)表征教育服务体系对老年群体差异化需求的动态响应能力。司新丽^[25]在城市基层图书馆服务评价中,将“政策调整”“需求反馈”作为可适应性核心指标,强调政策灵活性对需求变化的适配作用。张晓纯^[26]在智慧医疗研究中补充了“服务质量动态反馈”“宣传满意度”等用户参与维度。韩小威^[27]将“服务政策的完善性”“服务条例的完备性”“服务供给主体的多元性”纳入三级指标;刘念^[28]强调“顶层设计”的参考价值。本研究据此设计政策完善性、制度完备性、主体

多元性、流程合理性等结构性指标,以及课程覆盖率、课程迭代周期、需求响应周期、线上平台适老度等动态响应指标,全面评估服务体系的弹性与创新能力。

综上所述,本研究在借鉴潘查斯基和托马斯的“5A”模型框架及雍岚的指标构建经验基础上,对“5A”维度进行深度解析,最终将其细化为38个二级指标(详见表1)。

表1 老年教育服务可及性评价指标体系

一级指标	二级指标	序号
老年教育服务可用性(U1)	老年教育服务机构数量	U11
	老年教育服务教师数量	U12
	老年教育服务课程种类	U13
	老年教育服务政策数量	U14
	老年教育服务资金投入	U15
	老年教育数字资源平台数量	U16
	老年人受教育次数	U17
	老年人受教育频率	U18
老年教育服务可达性(U2)	老年人到教育机构的物理距离	U21
	老年人到教育机构的时间	U22
	老年人到教育机构的便捷程度	U23
	老年人获取教育服务的成本	U24
	老年人获取教育服务的便利性	U25
	线上服务的响应时间	U26
	线上平台使用的便捷程度	U27
老年教育服务可负担性(U3)	老年人对课程价格的可负担度	U31
	老年人对教材价格的可负担度	U32
	老年人对交通成本的可负担度	U33
	老年人可支配收入	U34
	老年人教育支出占比	U35
	老年人支付教育服务意愿	U36
	老年教育公益性课程占比	U37
老年教育服务可接受性(U4)	老年人对机构环境的接受度	U41
	老年人对教育平台的接受度	U42
	在线教育平台的简单易用度	U43
	老年人对教育服务方式的接受度	U44
	老年人对教育服务内容的接受度	U45
	老年人对教育服务价格的接受度	U46
	老年人对教师教学水平的满意度	U47
	老年人对教育服务的综合满意度	U48
老年教育服务可适应性(U5)	老年教育服务政策完善性	U51
	老年教育服务制度完备性	U52
	老年教育服务主体多元性	U53
	老年教育服务流程合理性	U54
	老年教育课程覆盖率	U55
	老年教育课程迭代周期	U56
	老年教育服务需求响应周期	U57
	线上教育平台的适老度	U58

五、基于专家函询的指标体系修订与优化

基于“5A模型”理论与适配度分析框架,本研究通过专家函询法对老年教育服务可及性评价指标体系进行科学性验证。研究从福建省、湖南省、北京市、广东省等地终身教育机构中选取10位从事老年教育研究与实践工作的专家学者,基于服务供给与老年群体需求调研的实践经验开展两轮意见征询。对专家权威系数(Cr)、指标均值、标准差及变异系数等统计量进行数据分析。经过两轮修订(第一轮收回有效问卷10份,第二轮问卷回收率及专家构成与第一轮一致)征询数据分析结果见表2。

(一) 第一轮专家意见征询

第一轮征询聚焦一级指标优化。采用专家权威程度系数(Cr)检验评分可靠性(临界值 $Cr > 0.7$)。经计算,本研究 $Cr = 0.915$ ($Cr > 0.7$),表明专家意见可信度较高。同时,一级指标变异系数均低于临界值,表明专家对维度设置达成共识,故一级指标的名称及解释维持不变。

(二) 第二轮专家意见征询

第二轮征询重点修订二级指标。由表2可知,有4项二级指标变异系数超过临界值,需作出调整。结合专家反馈意见,具体调整如下:(1)删除冗余指标。移除“可用性”维度下的“老年人受教育次数”,其原因是与“受教育频率”测量重叠。(2)扩展指标外延。将“老年教育数字资源平台数量”的内涵修订为“为老年人提供教育服务的数字化资源平台的数量”,以涵盖多元数字载体。(3)明确指标关联。在“可达性”维度中补充说明“老年人获取教育服务的成本”,强调“需结合可负担性指标综合分析服务定价与老年人经济承受力的适配关系”,强化跨维度逻辑的一致性。(4)合并交叉指标。将“可负担性”维度的“老年人对课程价格的可负担度”与“教材价格的可负担度”合并为“教育服务价格可负担度”,避免经济适配性的重复衡量。

经两轮修订后,评价指标体系最终框架详见表3。

六、结论与展望

(一) 研究结论

受政策、地域、资源、理念等多种要素的制约与影响,我国各地的老年教育公共服务可及性整体偏低、发展不平衡。因此,需对五个维度的相关因素加

以改进优化 综合施策以提升服务整体效能。

表 2 两轮专家意见征询数据分析结果

轮次	层级	征询人数	问卷回收率	标准差	均值范围	变异系数临界值	变异系数	肯德尔协调系数
第一轮	一级指标	10	100%	0.316-0.707	4.4-4.9	0.16	0项>0.16	0.182
第二轮	二级指标	10	100%	0-1.430	3.6-5.0	0.30	4项>0.30	0.226

表 3 老年教育服务可及性评价指标体系

一级指标	二级指标	序号
老年教育服务可用性(U1)	老年教育服务机构数量	U11
	老年教育服务教师数量	U12
	老年教育服务课程种类	U13
	老年教育服务政策数量	U14
	老年教育服务资金投入	U15
	老年教育数字资源平台数量	U16
	老年人受教育频率	U17
老年教育服务可达性(U2)	老年人到教育机构的物理距离	U21
	老年人到教育机构的时间	U22
	老年人到教育机构的便捷程度	U23
	老年人获取教育服务的成本	U24
	老年人获取教育服务的便利性	U25
	线上服务的响应时间	U26
	线上平台使用的便捷程度	U27
老年教育服务可负担性(U3)	教育服务价格的可负担度	U31
	老年人对交通成本的可负担度	U32
	老年人可支配收入	U33
	老年人教育支出占比	U34
	老年人支付教育服务意愿	U35
	老年教育公益性课程占比	U36
老年教育服务可接受性(U4)	老年人对机构环境的接受度	U41
	老年人对教育平台的接受度	U42
	在线教育平台的简单易用度	U43
	老年人对教育服务方式的接受度	U44
	老年人对教育服务内容的接受度	U45
	老年人对教育服务价格的接受度	U46
	老年人对教师教学水平的满意度	U47
	老年人对教育服务的综合满意度	U48
老年教育服务可适应性(U5)	老年教育服务政策完善性	U51
	老年教育服务制度完备性	U52
	老年教育服务主体多元性	U53
	老年教育服务流程合理性	U54
	老年教育课程覆盖率	U55
	老年教育课程迭代周期	U56
	老年教育服务需求响应周期	U57
	线上教育平台的适老度	U58

1. 可用性

我国老年教育在基础课程覆盖、线上教育推广等层面已有较大进展,但课程体系在精细化、多元化、适老化等方面仍存在不足。同时,老年教育还面临技术壁垒、资源分配不均等问题。由此,亟须围绕可用性、可达性、可负担性、可接受性、可适应性五个核心维度,聚焦破解现存堵点、难点难题,通过多主体协同、多路径发力等方式统筹施策,全面提升老年教育公共服务的整体效能。为全面满足老年人提升技能素养、丰富精神文化生活、促进社会参与等深层次、多样化需求,应在老年教育的内容创新、方案优化与数字鸿沟弥合等方面精准施策、系统推进各项工作,提供更高质量、更加公平、更可持续的老年教育公共服务。

2. 可达性

近年来,我国老年教育发展迅速,已初步构建覆盖城乡的办学网络。但区域发展不均衡问题依然突出。沿海与内地、城市与农村之间仍存在较为显著的供给差距。当前,我国老年教育课程多集中于基础文娱休闲领域,面向老年群体数字素养提升、健康管理、代际沟通、社会再参与、智能技术应用等核心刚需的精细化、专业化课程供给存在显著缺口。线上学习平台的适老化改造也多停留在界面放大等表层优化,未能从操作逻辑、学习节奏上适配老年群体的认知特点。可以从以下三个方面进行优化:一是织密老年教育办学网络,推动老年教育向基层与农村延伸,为老年人提供就近上学的场所和机会,缩小老年教育服务半径。二是完善设施网络布局,加强设施的适老化改造,加快智能设施设备的推广与普及,助力老年人跨越“数字鸿沟”。三是大力发展“互联网+”老年教育,让农村偏远地区的老年群体也有机会接受老年教育。

3. 可负担性

当前,我国老年教育服务以公平普惠为导向,政府承担老年教育公共服务兜底支持的责任。部分县域及以下偏远地区仍存在老年教育办学点空白、服务半径过大等问题,农村老年群体普遍面临“无学可上、远学难上”的现实困境。提升老年教育服务可负担性,需构建多层次支持体系:一是政府加大财

政投入力度,提供公益化基础服务,在基层社区、农村地区补齐服务短板,优先推广普惠性免费课程,提供基本公共服务供给。二是鼓励企业、社会组织、公民等多主体设立老年教育公益基金,为老年群体提供课程补助。同时,推动学校、文化场馆等机构面向老年群体免费开放资源,并加强成本管控,降低机构运营成本。三是精准匹配需求,调研不同群体学习需求与支付意愿,采用市场动态调节机制,通过“政府保底、社会资助、市场供给”的协同机制,实现服务可及性与可持续性的平衡。

4. 可接受性

提升可接受性,需贴合老年群体文化心理,强化课程内容的本土化、生活化与适老化设计。当前,部分老年教育仍沿用传统青年教育的教学模式,且老年教育的教学内容脱离老年人的生活实际,难以契合老年群体的认知特点与学习需求,导致老年群体的学习参与度与课程留存率偏低。需开发贴近地域文化、生活场景的课程,避免脱离实际的知识灌输,强化实用性。加强适老化的教学创新,善用视听辅助工具,减轻纯文字教学压力。同时要注重人文关怀,营造尊重包容的氛围,确保服务精准响应老年人的真实需求,增强学习归属感。

5. 可适应性

提升可适应性,需构建动态的响应机制,精准对接需求,以需求驱动迭代。当前,多数老年教育机构的课程更新滞后于老年群体需求变化,固定化的课程体系难以适配不同年龄、学历、能力层级老年群体的差异化学习需求。需通过问卷、课堂反馈、社区调研等方式开展实时数据分析,精准把握老年群体学习需求,推动课程内容与服务模式的动态优化。有条件的老年教育机构可创建模块化课程体系,开发“技术助学”“智慧助老”课程,支持课程时长、进度、形式灵活调整,赋予老年教育机构更多的自主权。同时,鼓励老年教育机构依据本地化需求快速配置资源,确保工具革新与老年群体能力协同提升,避免技术脱节。

(二) 研究展望

基于本研究构建的老年教育服务可及性评价指标体系,未来研究与实践可从以下维度深化拓展。一是以省市级老年教育机构为试点,结合问卷调查与实地调研,系统采集数据,量化评估区域老年教育服务的可及性水平,精准识别资源配置薄弱环节(如偏远地区物理可达性不足、公益性课程覆盖率低等),为政策调整提供实证支撑。二是结合熵权法进行指标赋权,建立可及性即时监测系统,实时反

馈服务供需适配状态,推动资源精准配置,引导服务机构缩短课程迭代周期、降低经济门槛,提升服务响应效率。三是通过政策完善、技术适配与服务创新的联动机制,提升老年群体的教育公平感与获得感,为全国老年教育服务标准化建设提供可复制的实践范式。

【参考文献】

- [1] Andersen R. Behavioral Model of Families Use of Health Services [R]. Chicago: Center for Health Administration Studies, University of Chicago, 1968.
- [2] Aday L A, Andersen R, Fleming G V. Health Care in the US: Equitable for Whom? [M]. Beverly Hills CA: Sage Publications, 1980: 7. 12—13.
- [3] Penchansky R, Thomas W. The Concept of Access: Definition and Relationship to Consumer Satisfaction [J]. Medical Care, 1981, 19(2): 127—140.
- [4] Campbell S M, Roland M O, Buetow S A. Defining Quality of Care [J]. Social Science & Medicine, 2000, 51(11): 1611—1625.
- [5] 代佳欣, 黄靖. 公共数字文化服务可及性的用户评价与形成机理 [J]. 图书情报工作, 2025, 69(5): 81—93.
- [6] 王前, 吴理财. 公共文化服务可及性评价研究: 经验借鉴与框架建构 [J]. 上海行政学院学报, 2015, 16(3): 53—59.
- [7] [12] 雍岚, 王振振, 张冬敏. 居家养老社区服务可及性: 概念模型、指标体系与综合评价 [J]. 人口与经济, 2018(4): 1—11.
- [8] 王英, 谭琳. 中国老年教育的可及性研究 [J]. 学术论坛, 2010, 33(8): 173—177.
- [9] 王蔚. 老年教育可及性及影响因素 [J]. 开放教育研究, 2025, 31(3): 112—120.
- [10] [13] 冯献, 李瑾. 乡村公共文化服务可及性: 指标体系设计与评价应用 [J]. 图书馆, 2020(11): 20—26.
- [11] 魏顺平, 范学健, 江凤娟, 等. 老年教育供给与需求是否适配: 基于开源大数据的我国老年教育服务体系画像研究 [J]. 当代职业教育, 2025(2): 100—112.
- [14] [23] 朱莉. 可及性: 一个公众感知视角下图书馆服务评价的新体系 [J]. 图书与情报, 2021(4): 113—119.
- [15] [24] 马文飞, 丁媛. 高校图书馆阅读推广可及性评价研究 [J]. 图书馆工作与研究, 2020(10): 61—67.
- [16] 王振振, 雍岚, 王乐. 居家养老社区服务可及性评价研究: 基于苏州市的调研 [J]. 人口与发展, 2016, 22(3): 90—99.
- [17] [20] [26] 张晓纯, 谢冬梅, 王雨欣, 等. 基于层次分析法和熵值法的智慧医疗服务可及性评价 [J]. 卫生经济研究, 2022, 39(11): 61—64.
- [18] 刘昌平, 赵洁. 新农合制度的医疗服务可及性评价及其影响因素: 基于 CHARLS 数据的实证分析 [J]. 经济问题, 2016(2): 86—91.

- [19]何宇 杨小丽. 基于德尔菲法的精神卫生服务可及性评价指标体系研究[J]. 中国全科医学, 2018, 21(3): 322—329.
- [21]代佳欣. 可及性的概念、测度及影响因素研究: 文献综述[J]. 学习与实践, 2017(4): 86—94.
- [22]王前. 农家书屋服务“可及性”评价研究[J]. 图书馆建设, 2015(4): 34—38.
- [25]司新丽. 城市基层图书馆服务可及性: 分析框架、调查评价与改进路径[J]. 图书情报工作, 2024, 68(21): 70—78.
- [27]韩小威 徐元昊. 数据驱动下长春市居家养老服务可及性评价指标体系构建与实证检验[J]. 中国老年学杂志, 2023, 43(16): 4058—4062.
- [28]刘念 宋婧宁. “可及性”视角下数字农家书屋服务效能评价指标体系研究[J]. 科技与出版, 2024(5): 13—27.

Research on Construction of Evaluation Index System of Elderly Education Service Accessibility Based on “5A Model” from the Perspective of Adaptive Degree

WEI Shunping¹, CAO Jiyuan¹, SHEN Guanghui², WU Shengxiong²

(1. School of Education, Minzu University of China, Beijing 100081; 2. The Open University of Fujian, Fuzhou 350003, China)

【Abstract】In China, elderly education is faced with problems such as unbalanced urban-rural development, insufficient resource allocation, and limited access to enrollment, which reflect weak public service capacity. These issues highlight structural contradictions in the construction of accessibility and equalization in this field, while the levels of accessibility and equalization are the core dimensions to evaluate the scientificity of the public service system. Based on the theoretical framework of accessibility, a two-dimensional analysis model of “supply capacity—demand experience” is constructed by linking micro-level individual actions with macro-level institutional structures. The accessibility evaluation index system of elderly education services is constructed from five dimensions: availability, accessibility, affordability, acceptability and adaptability, and the Delphi method is adopted to revise and optimize the index system. This research expands the explanation boundaries of the public service accessibility theory in the field of age stratification at the theoretical level; at the practical level, it provides a policy design basis for improving the public service network of elderly education and innovating the service supply model, and also provides references for the construction of an inclusive aging society and the innovative development of elderly education.

【Key words】elderly education; service accessibility; 5A model; evaluation index system

(编辑/关永承)