

家校社协同视角下 青少年社区教育供需分析与优化路径

——基于成都市锦江区 76 个社区的调研

滕 丽¹ 汪 勉¹ 牟晓舟¹ 廖 容²

(1.成都市锦江区社区教育学院,四川 成都 610023; 2.成都市现代职业技术学校,四川 成都 610066)

摘要:作为构建现代教育体系的关键构成要素,家校社协同视域下的青少年社区教育对于促进青少年全面、个性化成长具有重要意义。明确青少年社区教育的需求与供给,是精准提供高质量服务的关键所在。基于成都市锦江区 11 个街道的 76 个社区的调查可知,社区教育供需矛盾集中表现为内容深度与发展性不足、时间灵活性与空间可及性不足、组织协同专业性与机制支撑不足。解决当前社区教育供需矛盾需要深化内容创新与对象适配,打造弹性时间空间机制,构建可持续协同生态的优化路径,并通过精准评估服务需求与资源供给之间的匹配程度,为优化教育服务质量提供指导。

关键词:家校社协同;青少年教育;社区教育;学习需求;资源供给

中图分类号:G77

文献标志码:A

文章编号:1009-4156(2025)12-0083-08

一、问题的提出

2023 年 1 月,《教育部等十三部门关于健全学校家庭社会协同育人机制的意见》提出推进社会资源开放共享,常态化面向中小学生学习开展公益性课外实践活动^[1]。这为构建家校社协同育人共同体提供实践路径与操作指南。

尽管政策层面对社区教育给予高度重视,但已有关于社区教育需求与资源供给的研究仍揭示出诸多实践中的问题。其一,法律与政策支撑体系不健全。现有政策多停留在指导意见层面,执行力度弱,管理机制碎片化,缺乏统一规划和评估标准^[2];社区教育缺乏法律法规约束,政策评估标准模糊,难以形成长效监督机制,影响执行效果^[3]。其二,资源保障能力薄弱。例如,海南省面临办学场所短缺、专项经费不足及师资队伍专业化水平低等基础性矛盾^[4];河北省后发城市社区教育资源培育滞后,硬件设施更新缓慢、网络教育资源整合度不足^[5];天津市社区教育专职教师占比不足 30%,普遍存在理论素养薄

弱与研究能力短板^[6]。这些现实案例反映出全国性的社区教育资源结构性短缺的共性问题。其三,课程供给与需求匹配度不足。课程内容同质化现象显著,实践性、在地性特征缺失。其四,体制协同机制尚未完善,严重制约着家校社多元主体的深度协作效能。

以成都市锦江区 11 个街道的 76 个社区为样本,通过实证调研解析青少年社区教育的需求特征与供给瓶颈,探索如何在家校社协同框架下,构建适配青少年发展需求的社区教育发展路径,以期优化区域教育生态、推动协同育人机制创新提供指导,从而提高青少年社区教育服务的质量,实现精准服务,促进青少年全面发展。

二、研究设计

(一)调查对象

对锦江区范围内的 332 名中小學生、544 名中职学生、457 名家长进行了问卷调查,并对 33 名辖区内就读的中小學生、12 名家长、3 名教师以及 34

收稿日期:2025-07-14

基金项目:2023 年度四川省教育科研项目一般课题“家校社协同视角下的青少年社区教育模式创新研究”(编号:SCJG23A142);2023 年度四川省教育科研项目一般课题“协同视角下家庭教育指导服务的项目式学习活动开发研究”(编号:SCJG23A115);2023 年度成都市教育科学规划重点课题“家校社协同视角下的青少年社区教育模式研究”(编号:CY2023Z04)。

作者简介:滕丽,成都市锦江区社区教育学院院长、文学学士,研究方向:社区教育、家庭教育;汪勉,成都市锦江区社区教育学院推进办主任,研究方向:社区教育、家庭教育;牟晓舟,成都市锦江区社区教育学院推进办副主任,研究方向:社区教育;廖容,成都市现代职业技术学校高级讲师,教育硕士,研究方向:职业教育、家庭教育。

名社区教育负责人进行访谈。将锦江区四个圈层(一环主城区内、一二环之间主城区、二三环之间主城区、三环外城乡接合部)的空间特点作为选取实地考察对象的依据,为确保老旧小区、商业楼盘、所在城区特点等不同类型的社区均有代表,故依据社区类型不同,从76个社区中抽取13个样本,覆盖全部11个街道。访谈及实地调查资料按照“四圈层街道首字母-受访社区-受访学生(x)/社工(s)”的方式,以“J街道-1社区-X2、X3、X5”为例进行编号。

(二)研究方法

1. 问卷调查法

采用分层调研,通过四类问卷覆盖青少年、家长及社区三类主体。基于职业教育与普通教育体系差异及需求分化,将青少年群体分为普通中小学生与中职生。针对普通中小学生($n=332$),问卷围绕基础教育阶段的核心素养培养目标,从时间安排、兴趣方向、场所需求、资源需求、组织需求五个维度采集数据。其中,兴趣模块采用Likert 4点量表(1=非常感兴趣,4代表不感兴趣),量表信度系数 $\alpha=0.88$,信度理想。对于中职生群体,在普通中小学生问卷基础上,结合其职业教育特性,强化职业技能实践与社会融入需求,单独设计参与兴趣(4题)与需求强度(6题)双模块,均采用Likert 4点评分设计(1=非常需要,4=不需要),量表信度系数都较高($\alpha=0.92, \alpha=0.87$),信度理想。围绕活动需求、参与意愿、活动期望等五个维度设计问卷,对家长群体($n=457$)进行问卷调查,从而探究家长对于家校社协同育人的诉求。此外,社区供给调查覆盖全区76个社区($n=76$),围绕社区基本概况、教育资源、经费投入、施教机构、课程建设、项目开展六个维度设计问卷,进而了解锦江区青少年社区教育资源供给现状。

2. 访谈法

通过访谈法从需求层面和供给层面双向收集数据。在需求层面,对11个街道13个社区的33名青少年,采用21次个别访谈和3次焦点小组形式访谈;其中,12名家长参与讨论,重点了解青少年对科学实验、职业体验等社区教育活动的具体需求。访谈小学、中学和中职学校各1所的3名教师,分析学校教育与社会资源衔接的可行性。在供给层面,访谈针对上述13个社区的34名社区教育负责人,包括29名教育专干和5名分管领导,系统调查经费配置、合作机构、场地使用等现状。访谈结果与问卷数据进行交叉验证,构建供需匹配的完整证据链。

3. 实地考察法

通过实地考察分析社区基础对青少年教育模式

创新的影响。考察重点包括三个方面:一是社区治理中青少年活动的管理机制;二是文化活动场所、公共空间等硬件资源现状;三是社区组织与社会机构的合作情况。调研由社区教育专家和高校师生组成3个小组,于2024年7月通过实地走访、观察记录、查阅资料等方式,收集不同社区在青少年教育活动中组织、资源利用等方面的实际情况。

三、青少年社区教育的需求分析

(一)期待“寓教于乐、学以致用”的教育内容

1. 丰富多样的课程类型

在课程内容的设置上,青少年学生表示希望提供多样化的活动类型。第一,手工绘画类的活动。在不同社区,制作漆扇是众多青少年均提到过的活动需求。受访学生还希望社区能组织一些做木工、印章等手绘活动(H街道-1社区-X2)。第二,科普类的活动。受访青少年希望参观法庭、医院、博物馆,通过进入真实的社会场所,从而获得与在学校学习不同的知识与常识(H街道-1社区-X2)。第三,体育竞技类的活动。许多青少年希望社区的活动能补充、充实学校的体育课程,同时开展一定的亲子体育活动,增进学生与家长之间的默契(J街道-1社区-X2、X3、X5)。第四,受访青少年还期望在日常生活中积极参与社区开展的各类教育活动,且希望这些活动不局限于扩充学校已有知识内容。例如,特色的川剧脸谱活动、小记者团活动,助力其未来发展(I街道-1社区-X1、X2)。此外,部分小学生希望社区活动富有创造性。例如,利用社区医疗资源开展“扮演小小医生”活动、扶老人过马路等(D街道-1社区-X1)。

2. 乐教乐学的课程形式

一方面,对于小学生来说,他们希望这些课程能够设计得更加生动有趣,充满游戏和探索的元素(G街道-1社区-X3)。另一方面,他们期望能够有更多的机会进行实际操作动手以及寓教于乐的机会。例如,小学生更喜欢能够亲自操作的摄影课(G街道-1社区-X2),抑或是参加户外的义务劳动(F街道-1社区-X1)。

3. 弹性多元的时空资源

(1) 空间资源

在关于社区教育场所需求的调查中发现,学生最向往的是美术馆、博物馆、科技馆(82.2%),其次是海洋馆、动物园、植物园(61.0%)。农场选择率最低,仅18.7%(见表1)。这表明学生更偏爱富含知识与趣味的文化教育场所,由此看出突破社区本身

的界限来进行资源整合是非常重要的。

表1 场所需求($n=315$)

场所	选择数	选择率
青少年宫	103	32.7%
图书馆	137	43.5%
美术馆、博物馆、科技馆	259	82.2%
海洋馆、动物园、植物园	192	61.0%
社区活动中心	103	32.7%
农场	59	18.7%

从表2可知,在社区内希望的资源场所中,学生最偏好图书室(83.9%),有43.8%的学生喜欢体育馆,有42.3%的学生喜欢影音室,有59.6%的学生期望社区提供种植园,而仅有18.6%的学生倾向农场活动。这或许说明学生将种植园视为休闲空间,而非农场的劳动体验。

表2 设施资源需求($n=317$)

场所	选择数	选择率
自习室	160	50.5%
图书室	266	83.9%
体育馆	139	43.8%
影音室	134	42.3%
种植园	189	59.6%
农场	59	18.6%

经调查,83.9%学生首选社区图书室资源,偏好手工、绘画、科技等寓教于乐的实践类活动。学生更期待课程内容多样(如手工、绘画、科技)且注重个性化发展,强调实践性与趣味性结合的教育形式。而通过访谈了解,在活动场所的设置上,青少年学生提出在有图书角、活动室的情况下增设一些不同的学习活动场所(I街道-1社区-S2)。社区教育专干提出,虽然青少年学生有强烈的活动参与欲望,但是由于活动场地的限制,所以部分活动未能满足小部分参与群体的需求(A街道-1社区-S2)。

(2) 时间资源

调查显示,青少年更倾向利用假期参与社区活动,如54.4%选择寒暑假,37.0%选择周末,仅2.8%倾向放学后,时间选择差异显著($\chi^2=126.20, P<0.001$),参与高峰集中于假期时段。从访谈的情况来看,在活动时间的分布上,青少年学生认为一个小时左右适宜(J街道-1社区-X4)。除此以外,假期是青少年在社区参与各类文化教育活动的时段。当前社区教育的活动设计,如雏鹰项目、研学活动等都在假期开展,较好地回应了青少年的需求。

4. 专业赋能的活动组织者

关于活动组织者的期待,共305名受测学生有效回答了自己所期望的社区教育组织者,排序由高到低依次为社区工作人员(151)、各类社会组织机构人员(83)、学校教师(40)、高年级的小朋友(18)和家长(13), $\chi^2=216.03, P<0.001$,表明受测学生明显希望由社区工作人员或各类社会组织机构人员组织开展社区教育。

(二) 学生家长期待“细致入微、兼容并包”的社区教育建设

调查显示,超75%家长认为,社区文化教育对子女成长非常重要。在实际参与中,238名家长子女经常参加社区文化活动,仅17名从未参与。值得注意的是,345名家长(占75.5%)明确表示愿意让子女更多参与,并且无家长持反对意见($\chi^2=393.30, P<0.001$),表明家长的选择具有明显的倾向性。

1. 全面发展的活动培养类型

首先,在参与调查的449名家长中,73.3%最期望子女参与社区文化类活动(科技类、艺术类、体育类依次递减),仅28.7%选择环保类,显著低于其他类型(见表3)。

表3 参与类型($n=449$)

类型	选择数	选择率
艺术类	262	58.4%
文化类	329	73.3%
体育类	241	53.7%
科技类	304	67.7%
环保类	129	28.7%

其次,448名受测家长有效回答了期望自己的子女参与社区教育的类型,涉及总选项为1302项,所有家长都选择了调查所要求的上限数(3项),结果如表4所示。受测家长最希望子女通过参与社区教育增强社交能力(87.1%);希望子女通过社区教育提高身体素质的家长比例仅为46.0%。

表4 预期收获($n=448$)

类型	选择数	选择率
提升文化素养	365	81.5%
培养兴趣爱好	341	76.1%
增强社交能力	390	87.1%
提高身体素质	206	46.0%

最后,家长参与社区教育活动具有功利性,主要目的是帮助儿童在社区中完成学校所安排的劳动实践活动,比如以凑满志愿者活动的时长为主——“在

我们搭建的社区活动中,你招募他们就来,他们最关心的是我们搞的活动时长,以此完成他们的志愿者活动时长”(E街道-1社区-S2)。

2. 充足且合理的活动频次配比

调查显示,家长对社区教育活动频次需求呈现两极分化。其中,130人倾向每月1~2次,58人希望3~4次,92人选择每周1次,另有177人认为“不限次数、有意义即可”(X²=68.66, P<0.001)。值得注意的是,近半数家长(177人)更关注活动质量而非频次,而269人明确表达对社区教育活动的强烈需求,凸显多数家庭对文化教育实践的重视。

家长高度关注寒暑假活动的开展频次与名额分配,希望社区能高频次举办,以增加选择机会。热门活动名额有限,往往供不应求,导致家长难以成功报名心仪课程,期待更合理的资源分配与优化方案(G街道-1社区-X1)。

家长普遍期望社区教育活动时间安排更具灵活性。当前活动多集中于寒暑假,但部分家长反映暑期外出安排易与固定活动时段冲突,导致参与受限。有家长说:“暑期的时候,因为有好娃娃家长都会带着娃娃出去耍,然后他的时间会不合适。”(F街道-1社区-S1)对于家长来说,他们更需灵活调整的活动日程或多样化的活动选择,让更多孩子能够在寒暑假期间享受到社区教育带来的活动和课程。

3. 畅达与开放的活动信息共享

在有效回答的414名家长中,多数认为时间安排不当和信息不畅是子女参与社区教育的主要障碍,尤其是信息不畅导致家长错过活动信息(见表5)。值得注意的是,本题有效作答人数低于其他题,且平均选择项不足2项,反映家长对具体障碍认识差异较大。此外,在访谈中有家长提到“有些活动发得很临时,我们都有安排了”。可见,活动系统化的设计、有序地开展可能会帮助家长克服参与社区教育活动的障碍。

表5 主要障碍(n=414)

类型	选择数	选择率
时间不当	291	70.3%
兴趣不符	161	38.9%
费用过高	38	9.2%
交通不便	54	13.0%
信息不畅	234	56.5%

4. 普适性的活动支持政策期待

共446名受测家长有效回答了期望社区提供支持策略以促进其子女参与社区教育,涉及总选项为

1121项,结果如表6所示。受测家长普遍希望社区能降低活动费用甚至免费提供活动以及开展更为多样化的社区教育形式。此外,关于“降低费用”的期待,从对社区教育专干及工作人员的访谈来看,当前社区提供的教育活动资源,基本都是免费或低收费的公益活动,如有的活动10多次课才200~300元。

表6 支持策略(n=446)

类型	选择数	选择率
降低费用	309	69.3%
提供交通	65	14.6%
提前通知	238	53.4%
时间灵活	215	48.2%
形式多样	294	65.9%

四、青少年社区教育的供给分析

(一)课程供给:内容广度粗具规模,深度分层与对象适配不足

1. 课程活动:内容丰富但形式单一,深度有待提高

目前,社区课程涵盖艺术、心理、健康、社会实践等领域,在此基础上挖掘和利用自身独有的文化特色和社会资源,开发独具匠心的特色课程。例如,有社区依托家风博物馆开展家风文化相关课程,以本地丰富的家谱、族谱馆藏资源为依托,推广家风文化。另有部分社区与心理健康机构联合开展青少年心理教育课程来促进相关知识的传播。

尽管课程内容呈现一定的多元性,但从活动形式上看较为单一,主要以动手实践类为主,如唱片涂鸦、DIY草帽、水拓画扇、非遗竹编小船、妙笔绘脸谱等,有效吸引低龄段儿童参与。探究类、研讨类课程比例较低,缺乏适合不同年龄段青少年的进阶学习内容。此外,部分活动的实施更多关注任务的完成,而非知识建构和能力培养,过程指导较为薄弱。社会组织者多负责组织表面流程和发放资料,深度参与度有待进一步提升。

2. 活动对象:小学生参与度高,特殊群体与中职生需求待关注

目前,参与社区教育活动的主体为小学生群体,社区教育活动的设计和实施,主要以小学生为对象,依年龄特点开展多样化教育活动。

中职学生对社区教育表现出较高的需求水平,然而针对该群体开展的社区教育活动较少。学生参与此类活动多由家长代替报名,但因学生生源分散,家长难以知晓社区活动信息,且学校教师关注

不足,导致学生寒暑假参与社区教育活动的可能性较低。

目前对于具有心理问题、先天性疾病等特殊青少年群体,社区为他们所能协调的资源较少。从访谈中得知,社区希望辖区内的特殊教育学校、康复机构和心理咨询点能够与社区共建共治共享,为社区内有需求的青少年提供帮助。某社区教育专干谈道:“像特殊教育学校,或者社区教育学院提供的心理咨询,电话最好还是公开一下,包括有免费的心理咨询教师,写个时间,现在都没有这种信息。”(E街道-1社区-S4)由此可见,当前在社区层面的资源开放与整合还有待加强。

(二)资源整合机制:辖区联动成效初显,校社协同与长效保障缺位

1.资源联动:辖区内资源调动,辖区外资源拓展

社区在教育资源整合方面,充分利用辖区内部资源、积极拓展外部资源,以提升教育供给能力。

在辖区内,社区依托公共设施、文化场馆、商业资源,并与教育机构合作,开展多样化的教育活动,满足不同群体需求。“我们各种课都开过,到目前为止的话,起码可能开了四五十种这种课程”(F街道-1社区-S1)。此外,社区充分利用公园、草坪等公共空间,拓展户外活动,提高居民参与度。部分社区还借助于与之合作的教育机构,开展书画、舞蹈等公益课程,并定期邀请消防站开展安全教育。

在辖区外,社区通过政府部门、公益组织等拓展资源,优化教育供给。社区教育学院、文体旅局等机构提供“送课到社区”服务或资金支持,为居民提供更丰富的学习机会。

2.校社协同:构建双向育人模式,但区域发展失衡

校社协同是社区整合教育资源的重要方式,主要表现为“社区进学校”“学校进社区”两种模式。

“社区进学校”主要负责资源导入与活动协作。社区进入学校主要承担安全知识普及和实践演练,包括消防、禁毒、防溺水、反恐及心理健康教育。在合作关系较深入的社区,活动形式更加多元,既包括心理健康教育、手工活动等校园内活动,也涉及学生外出参与趣味运动会、志愿服务等实践项目。

“学校进社区”主要开展志愿服务与资源共享。学校学生主要以志愿者身份进入社区,参与环保宣传、老年人服务等公益活动。中学生则更多参与社区组织的实践活动,社区也为其提供支持和资源。条件较好的社区,还会邀请学校共享活动场地;部分学校也为社区提供公益课程,丰富社区教育资源。

尽管校社协同模式已在多个社区开展,但其发展并不均衡。一方面,社区与学校的合作往往依赖于共同诉求或私人关系,缺乏稳定的合作机制;另一方面,部分社区因辖区内学校数量有限或类型不匹配,难以形成有效联动。此外,以高中学生为主的辖区,由于其课业任务繁重,多数时间用于学习和备考,基本无暇参与社区组织的各类活动,导致其参与度较低,社区活动覆盖面受限。

(三)基础保障体系:空间美化效果显著,资金效能与服务执行滞后

1.物理空间:空间美化成效突出,功能匹配与资源更新滞后

高质量的社区建构有望成为青少年除学校生活和家庭生活外的休憩后花园。经调研发现,锦东社区虽小而旧,但巧妙地用颜料来装饰楼梯旁的窗户墙,增添了艺术氛围;盐市口社区图书角的屋顶装饰油纸伞;枫树社区以自身文创产品装点活动空间,营造家的温馨;红砂社区将红色基因的装潢与革命文化传承相呼应。功能匹配性问题极大限制了空间利用效果。实地走访13个社区后发现,多数中心城区社区青少年活动空间有限,部分场所仅配备简易桌椅。例如H街道为开展雏鹰计划,多次缩减办公点来腾挪场地(H街道-1社区-S1-5)。如I街道的活动室条件简陋,最多容纳20人,既要上课,又要开会、宣讲等,活动只能错峰举行。此外,社区的干事处与党群服务中心联合办公,没有自己的独立工作场地,这种现象在中心城区的老社区中较为常见。并且,社区图书角普遍存在视觉展示和使用需求之间脱节的问题:一是书籍种类有限、更新滞后,社区图书角吸引力不足。社区干部对其认识也是定位为“非专业性的图书空间”(F街道-1社区-S1),对其关注度较少。二是空间设计不太合理,部分社区书籍陈列于高处难以取阅,青少年读物没有进行分类。在走访的13个社区中,仅在1个社区发现有1名青少年暑期自主来社区学习。在如今资源丰富的社会,很显然这些社区图书资源无法满足青少年需求,且多已过时,其吸引力微乎其微。

2.资金配置:保障机制初步建立,专项供给与流程效率亟待优化

社区教育资金主要依赖区级保障资金申报制度,基本实现专人专管,按需申报。尽管近年来社区教育在经费方面相较于以往有所增长,确保基本的资金支持,但存在三大短板。一是专项资金占比模糊,青少年项目缺乏独立核算。“社区教育经费少,去年我们这里为老年教育学习点创建工作拨过

5 000元,之后没有经费保障”(A街道-3社区-S1-3)。二是审批流程烦琐,资金使用范围受限且需多重审核,基层执行负担较重。三是资金支持不足且申报难度大。社区保障资金的具体运用既与社区治理中对教育活动价值的认识有关,也与活动本身的质量密切相关。

3.服务执行:时段适配初具成效,专业指导与资源协同亟须强化

社区教育活动的时间安排在时段选择上较为合理,但持续性不足。每次活动时长控制在1.5~2小时之间,有助于维持学生的专注度。活动整体具有一定的季节性和周期性特征,能够借助于假期时机提升效果。在学期内,活动之间的间隔时间过长,导致参与者的再次参与率下降,且活动内容与学校课程缺乏有效衔接。

人力资源短板凸显,社区教育专干普遍身兼多职。尽管社区教育专干坦言“虽然累,但是干教育这个方面的事情还是开心的”,但“千条线一根针”的工作现状导致策划精力分散,活动筹备时间往往不足。走访发现,大部分社区活动指导教师多为社会组织志愿者,主要负责活动组织和发放物品,对青少年活动过程的专业指导较少。此外,特殊群体教育支持资源并非由社区教育专干负责,而是社区干部从民政帮扶角度提供,从教育角度的支持较少。

五、青少年社区教育供需对接的现实图景

(一)内容匹配:课程主题“有吸引”,但深度与发展性不足

从需求侧来看,青少年对社区教育活动具有积极参与意愿,尤其偏好充满趣味性、参与性与社会体验感的课程类型。家长层面则更关注课程对孩子文化素养、兴趣培养与社交能力的促进效果。当前社区教育在内容供给上虽已覆盖艺术、科技、健康、心理、社会实践等领域,但从内容的教育价值与发展层次来看,仍存在显著短板。一方面,课程设计多以“动手操作”“技能体验”为主,强调过程参与,缺乏探究性、批判性、系统性的课程结构;另一方面,课程缺乏连续性和进阶性,活动往往以一次性完成为目的,学习过程碎片化,无法形成较为稳定的学习路径。此外,针对中职生、特殊青少年群体的课程供给明显不足,既无定制化课程设计,也缺乏支持性资源嵌入,导致这些边缘群体的教育需求被长期忽视。

(二)运行机制:时间空间“有安排”,但灵活性与可及性不足

在时间安排方面,青少年普遍倾向于在寒暑假

或周末参与,并认为1小时左右的活动时长较为适宜。家长层面则更倾向于在家庭出行、补课、兴趣班等计划之外找到可以灵活安排的社区活动窗口。目前社区教育的时间机制仍集中于寒暑假供给,虽然与青少年的空闲时间存在一定重合,但在实际执行中仍存在诸多错位现象。一是时间通知不够前置,许多活动发布时间较为临时,使家长难以提前作出安排;二是活动频次有限、持续性差,导致青少年难以建立起固定的参与习惯和稳定的兴趣倾向;三是活动高峰期集中,名额抢手,部分学生和家長即使有意愿,也难以实际参与。

在空间资源方面,青少年倾向于进入美术馆、科技馆、博物馆等专业性强、内容丰富的校外公共文化空间,表达出对更高质量学习环境的渴求。在现实中,大部分社区教育仍局限于本社区内部空间,面临空间狭小、功能复用严重、设施单一等问题。部分社区虽有图书角、活动室等设施,但由于图书更新滞后、种类单一、布置不合理等导致使用率不高;活动场地则常因宣讲、会议等行政任务而无法持续开放给青少年。跨社区资源调配机制尚不健全,导致资源浪费与配置效率低下。

(三)组织协同:合作理念“初建立”,但专业性与机制支撑不足

从组织实施层面看,青少年及其家长普遍希望活动由具备教育经验和组织能力的专业人士来主持,而非单纯的行政工作人员或志愿者。这既反映出对教育质量的重视,也对社区活动的组织者提出了更高的专业化要求。在现实中,大多数社区教育活动由社区教育专干、社会组织志愿者或兼职人员主导,专业背景不足,课程设计与指导常流于浅层,甚至以“带动气氛”替代“教育引导”。“家校社协同”虽被普遍提及,但在实际运行中仍依赖个别社区的主动探索,缺乏统一机制、制度保障和常态化协作平台。此外,合作范围受限于行政区划与资源所属,部分社区即使邻近优质学校,也因不在辖区内而难以建立合作关系,资源整合呈现“碎片化”“关系化”的非正式特征,区域发展差异进一步拉大了教育资源的公平性鸿沟。

六、协同视角下青少年社区教育供需匹配的优化路径

(一)建构“供需共塑”的个性化课程

1.课程内容创新驱动

当前社区教育中课程内容多由供给方单方面主导,缺乏对青少年真实需求的系统回应。未来应推

动从“供方设计-需方接受”向“供需共塑”转变。供给侧在课程设计初期应系统采集青少年与家庭的兴趣倾向、成长诉求与时间安排,通过问卷、座谈、协同开发等方式引导需求侧参与课程构想、评价与反馈,使课程内容具备更强的现实契合度与目标导向性。课程活动升级应以内容创新为核心驱动力,通过拓展活动类型增强吸引力。日常可开设科技体验、艺术创作、心理健康讲座等特色活动。活动设计需注重个性化,定期收集青少年建议,鼓励其参与策划环节。在内容创新上需突破传统手工实践框架,建立科学探究和文化遗产的双线模式:在学习川剧脸谱、水拓画扇等传统技艺的同时,引入跨学科探究项目,如结合竹编工艺开展几何结构力学实验、利用水拓画色彩融合原理设计化学反应观察课;同步开展“社区创客挑战赛”,设置真实问题场景,引导青少年通过数据采集、方案设计、模型搭建完成系统性研究,培养批判性思维与问题解决能力。建立“问题链”引导机制,在活动各环节植入开放性思考任务,通过小组研讨、方案迭代、成果路演等流程,将单向技能传授转化为知识建构过程,使活动参与度从完成作品向能力内化跃升。

2.对象分层精准服务

社区课程体系从“一次性体验”向“分层递进-长期培养”转型,结合不同对象的学习需求,设置“初阶体验-中阶探究-高阶创造”成长路径,既回应短期兴趣,也保障长期能力成长。

面向普通青少年群体,重点拓展实践型活动体系,通过校企合作开发职业体验日、学科应用工坊、科技创新挑战赛等特色项目,帮助学生链接真实社会场景。同步推出“小小社区观察员”项目,引导学生参与垃圾分类碳积分管理和古树年轮测量等实践任务,培养公民责任意识。

面向特殊儿童群体,在落实政策保障基础上,社区应设立专属成长档案,由专业团队提供持续心理干预和行为训练。同步开设家长学堂,以案例研讨、亲子互动实践课等形式,助力家长掌握特殊儿童沟通技巧和情绪管理策略。寒暑假组织融合夏令营,通过结构化社交活动,促进特殊儿童与普通同伴交流,营造全社区支持的特殊教育生态。

对于中职学生群体,通过增设职业体验活动、组织职业技能竞赛等方式,强化职业启蒙与实践能力的培养,帮助其提前接触行业动态。每月第二周开放技能实战日,企业导师现场指导岗位实践,并颁发技能认证证书。周末技能挑战赛设置电路故障排查、客户服务情景模拟等项目,优胜者可直通企业实习

岗位,形成“实训-认证-就业”闭环培养体系。

(二)构建“空间互通、时间协商”的弹性运行机制

1.时间安排优化

在时间层面,社区应摒弃单一的集中供给模式,转向更加分散化、可预约、周期性的活动节奏。一是借助于社区小程序、家校平台等工具,建立“活动日历”,家庭可根据活动兴趣标签自选预约,提升时间使用的匹配效率。二是可探索“微活动”形式,适配学期中的碎片化时间,减轻家庭时间冲突压力,增加青少年参与的可行性。三是建立长期稳定且固定的活动,培养学生参与社区活动的好习惯。周末组织科学实验日、文化体验营等主题日活动;寒暑假则打造综合夏令营、艺术创作、科技创新等模块促进全面发展。此外,可利用线上平台突破时空限制,开设直播课、互动讲座,与线下活动互补,构建灵活参与模式,让青少年自由选择学习方式。

2.整合空间资源

打破“社区自有空间为主”的供给边界,构建“共建共治共享”区域性学习网络。一是社区整合辖区内三类区域。例如,社区基础区域实施多功能改造,通过模块化家具实现场景灵活切换;学校特色区域建立预约开放制度,支持社区开展科学实践课程;辖区外公公共区域签订共建协议,将书店、商场等场所设为文化活动据点。二是鼓励青少年参与规划与反馈,提高场所布置的实用性与吸引力。社区定期组织学生参与到社区活动空间共建中,让青少年从被服务的对象转变为共同营造者与积极参与者。

(三)通过资源整合构建可持续协同生态

1.推动“专业引导+群众参与”的组织力量重构

一方面引入专业教育者、社会组织、大学生志愿服务团队等资源,提升课程引导的教育性、项目化与系统性;另一方面,借助于基层党组织的引领和组织,增强社会动员的组织性、秩序性^[7]。充分激发学生、家长乃至社区居民自身的能动性与创意性,引导青少年在角色上从“被组织者”转变为“共创者”,通过“学生自提主题”“家庭共设课程”“社区青年导师”等方式构建学习共同体,使供需在教育共建中自然融合。

2.建立“内外联动”的协同治理机制

一是推动教育行政部门牵头制定校社合作规范,明确社区与学校在场互用、课程共建、学分互认等环节的权责细则,如学校设施定期向社区开放,社区活动空间作为学校课后服务延伸点。二是建立

需求与资源匹配机制,社区调研梳理青少年需求,学校依据师资、设施优势提供资源支持,教育部门统筹发布合作项目库,推动双方按需认领。三是创新激励机制,学校教师参与社区课程设计可折算继续教育学时,社区教育专干进校指导社会实践纳入职业发展评价中,中职院校学生参与社区志愿服务可获技能认证,形成双向赋能格局,家长可通过志愿服务或担任顾问参与,学校提供师资支持和教育资源共享。四是推动教育管理系统纵向支持机制的健全,建设区域性青少年素养数据平台,以实现了对青少年需求的持续监测与对供给端的精准支持,最终形成“需求引导-资源整合-供给优化”的正向循环。

参考文献:

[1] 中华人民共和国教育部.教育部等十三部门关于健

全学校家庭社会协同育人机制的意见[EB/OL].(2023-01-17)[2025-04-08].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A06/s3325/202301/t20230119_1039746.html.

[2] 沈光辉,陈晓蔚.我国社区教育政策的演进历程、文本分析和改进策略[J].中国远程教育,2019(5):11-18+92.

[3] 马丽华.公平取向的社区教育:政策影响因素和实践改进路径[J].教育发展研究,2019(9):55-62.

[4] 周伟,胡颖,黄静,等.海南社区教育的现状、问题与发展对策[J].职教论坛,2017(18):61-64.

[5] 丁利锐,杨青,杨平书.河北省后发城市社区教育成长问题探析[J].河北学刊,2014(2):190-192.

[6] 高胜艳.天津市社区教育实验项目推进策略研究——基于2021—2023年市级社区教育获奖项目定量分析[J].天津大学学报,2024(3):45-51.

[7] 邓璐.社会动员与互动建构:社区教育赋能教育强国的实践路径[J].北京教育(高教),2024(10):19-24.

Youth Community Education from the Home-School-Community Collaboration Perspective: Supply-Demand Analysis and Optimization ——Based on a Survey of 76 Communities in Jinjiang District, Chengdu

Teng Li¹ Wang Mian¹ Mou Xiaozhou¹ Liao Rong²

(1. Jinjiang District Community Education College, Chengdu 610023, China;

2. Chengdu Modern Vocational & Technical School, Chengdu 610066, China)

Abstract: As a key component of modern education system, youth community education from the perspective of home-school-community collaboration, holds great significance for promoting the all-round and individualized development of the youth. Identifying the demand and supply of youth community education is crucial for delivering high-quality and targeted educational services. A survey covering 76 communities in 11 sub-districts of Jinjiang District, Chengdu, reveals three major mismatches between supply and demand: insufficient depth and developmental orientation of educational content, limited temporal flexibility and spatial accessibility and inadequate professional collaboration and institutional support. To address these challenges, it is a necessity to deepen content innovation and learner adaptation, establish flexible temporal-spatial mechanisms, and construct an optimized and sustainable collaborative ecosystem. Furthermore, by accurately assessing the alignment between service needs and resource supply, this study provides guidance for improving the quality and effectiveness of community education services.

Key words: Home-school-community collaboration; Youth education; Community education; Learning needs; Resource supply