

社区教育融入社区治理发展战略的路径研究

王 中

(常州开放大学, 江苏 常州 213002)

【摘 要】推动社区教育融入社区治理发展战略的路径建构,有利于转换社区教育发展视角,引领社区教育在更高的战略格局中提升服务经济社会发展和人的全面发展的能力。针对目前路径建构中的“乏力现象”和“本位现象”,借助治理主体、治理客体、治理方式、治理工具等四维向度分析方法,探究影响路径建构的挑战与对策,并结合社区治理的实践经验,以社区治理问题为导向,根据社区治理问题的复杂程度,形成三个层面的路径规划,为社区教育工作者在路径分析和路径选择方面提供方法和策略。

【关键词】社区教育; 社区治理; 发展战略; 融合发展; 路径建构

【中图分类号】G77

【文献标识码】A

【文章编号】1001-8794(2022)09-0028-06

推动社区教育融入社区治理发展战略的路径建构,对社区教育融合发展具有重要意义,有助于引领社区教育从封闭走向开放、从注重自身基础能力建设与体系完善走向提升治理效能。当下相关研究主要聚焦丰富社区学习产品供给;^[1]在制度、价值、资源等方面做好全方位的融入;^[2]健全法律及规约体系^[3]等方面,从供给、制度、法律等不同层面给我们打开了路径建构的多元视角。但是,面对纷繁复杂的社区治理问题,如何站在治理需求的角度回望社区教育,从社区治理问题锚定、路径建构分析方法应用到因地制宜提出应对策略,还有深入研究的空间。进一步聚焦社区治理诉求,彰显社区教育的民生情怀,并基于社区教育基层工作者的立场破解路径建构和选择困惑,才能更好地发挥社区教育助力社区治理的作用和价值。

一、社区教育融入社区治理发展战略的路径迷思

准确锚定路径建构中的问题才能补足社区教育融合发展的短板。当前,一些地区在研制社区教育

发展规划时,已经理念先行,把融入社区治理作为社区教育融合发展的重要路径。但是,在实践中往往达不到应然的要求,笔者认为主要存在深度融合的“乏力现象”和战略抉择的“本位现象”等问题,社区教育如果仍然墨守成规,不能洞悉自身的瓶颈,不能通过融入更大的发展平台去积极作为,则会产生路径迷思,难以真正逾越知行的藩篱,难以形成融合发展的清晰路径,这是社区教育需要正视的问题。

路径迷思一:深度融合的“乏力现象”

社区教育所面临的挑战仅仅凭借自身挖潜已无法形成突破性优势。积极回应时代诉求,并坚持办学理念的开放性、融合性,才能真正形成新的发展格局。首先,社区教育与社区治理的融合发展在思想认识、功能定位、应对举措等方面还存在诸多挑战,有的问题可能还会长期存在,甚至多层面交织在一起,而且易被忽视。高志敏指出,社区教育目前仍然存在社会组织缺席、合作协调不够、行政色彩浓重、法律法规滞后、主体认识不足、教育公共物品不丰、功能发挥不力、评价指标不清等诸多乏力现象。^[4]这些“乏力现象”是社区教育实现融合发展的主要障碍,需要分类解构、系统解决。另一方面,当前群众在制度化参与社区治理过程中存在“权”“能”“位”先天不足的问题,^[5]“乏力现象”的提出,反映出社区教育向社区治理赋能、社区治理向社区教育求解两个方向的通道不畅的问题。另外,还存在战略层面的价值缺失问题。价值缺失已经成为社区治

【收稿日期】2021-07-21

【基金项目】江苏省成人教育协会 2020 年社会教育重大课题“社区教育融入社区治理发展战略研究”,项目编号为 SCX20003;2020 年度江苏省社会教育规划攻关课题“‘十四五’江苏社区教育规划研究”,项目编号为 JSS-W-2020002

【作者简介】王中(1971—),男,江苏常州人,副研究员,副校长,硕士,研究方向为职业教育与终身教育。

理诸多问题的症结所在,^[6]也是社区教育易被忽视的方面。价值缺失需要道德约束、教育引导和制度规制,周延军提出明晰价值定位形成协同治理机制,^[7]已经关注到这一问题。面对错综复杂的社区治理现实困境与价值缺失问题,社区教育虽然不是万能的,但是在发挥积极作用方面,还有广阔的参与空间。社区教育不仅要彰显助力社区居民追求人性完整与个体发展的价值,还有更为宏观层面的社会意义,还需要以更宽广的发展视野去处理群体性问题。因此,社区教育如果不解决自身的“体质问题”,上述“乏力现象”可能还会长期存在。

路径迷思二:战略抉择的“本位现象”

不是有了好的自然条件社区教育融入社区治理就会一帆风顺,研究表明,社区教育融入社区治理还存在战略抉择的“本位现象”,这是研究需要关注的又一重点。首先,社区教育对社区治理缺乏了解。吴晓林认为,现有社区治理政策和研究多从供给端出发,既存在“代理主义”误区,又对居民的“居住、安全、环境、交往、自治”五层次需求缺乏了解,对国家推动社区治理体系化的战略需求缺乏了解,使得社区治理体系往往失焦、“失聪”,产生供给与需求之间“错配”的问题。^[8]从社区教育的角度看,对接社区治理体系,也存在对治理需求缺乏了解的问题,以及如何在社区治理的供给与需求“错配”之间找到切入口的问题。出现问题的深层原因是社区教育在战略抉择层面存在“本位现象”,特别是在路径层面没有有效融入社区治理,加之自身的体制机制与基础能力建设存在瓶颈,导致这种战略抉择的“本位现象”在融合发展方面难以取得显著成效。其次,存在认识的渐进性。从研究进展看,钱荷娣从社区教育五大参与主体(政府、社区学校、社区居民、民间组织与私人部门)的角度,提出社区教育融入社区治理“五维一体”模型及其实践路径;^[9]陈乃林提出政府职能转变、着力培育社会组织、构建支持服务体系、探索运用市场机制、推进治理体系法制化、健全城乡一体化体制机制。^[10]上述研究指明了治理主体的良性互动对社区教育融入社区治理的重要作用。但是,如果仅仅聚焦若干治理主体,没有情境、项目与方法技术的支撑,可能还不能形成社区教育与社区治理的深度融合,加之看不到短期效应,很难改变“本位现象”。再次,没有遵循治理的特点。治理有着自身的运行逻辑,治理不是一整套规则,也不是一种活动,而是一个过程,包括公共部门和私人部门参与的一个持续的互动过程。^[11]探索社区教育融入社区治理发展战略的路径建构,可能需要基于治

理的动态特性,全面熟悉社区治理的理论和实践,系统剖析包括治理主体在内的多维向度的挑战,才能真正实现社区教育融合发展的目标。

二、社区教育融入社区治理发展战略的路径分析

社区治理问题非常复杂,探究路径分析的基本方法有利于解决我们锚定的问题。理查德·鲁梅尔特指出,在塑造战略思维的过程中,列清单是克服我们认知局限的一个基本方法。^[12]笔者认为,从社区教育融入社区治理的“乏力现象”和“本位现象”出发,借治理主体、治理客体、治理方式、治理工具^①等四维向度分析方法,基于治理过程的动态性,按照四维向度列出路径建构的挑战及其应对策略,可能对社区教育融入社区治理发展战略的路径规划更有促进作用。

1. 从治理主体看,要应对教育社会一体化的挑战

“乏力现象”表象是供求矛盾,深层次原因是治理主体理念具有局限性。当前,社区教育的服务成效与人民群众终身学习需求之间还有不小的差距,除了社区教育自身基础能力建设不充分,另一个重要原因就是社区教育融入社区治理的深度不够,获取资源不多,导致社区教育与社区治理在路径整合上出现“两张皮”现象,没有从发展战略层面形成教育社会一体化发展格局。在教育社会一体化方面,社区教育与其他场所的功能融通与资源共享,本质上是一种社区教育融合发展的生态营造,即:统筹更多的社会资源参与社区教育,间接或直接助力社区治理。在此过程中,如果没有相应的机制促进不同治理主体之间的互动,并形成融合发展的合力,那么解决社区治理问题的力量仍然是单薄的。早在上世纪九十年代,于愆就提出把教育社会一体化作为社区教育发展战略的重要指导思想和战略目标,并建议社区教育应当建立教育经济社会一体化的管理体制。^[13]从治理主体的理念变革出发,于愆建议建立相关的领导小组或委员会,以便加强社区教育的教育社会一体化的协同管理,这一理念至今仍然有启发性。近年来,由于单个办学机构根本无法满足不断增长的成人学习者的发展需求,“共享”就成为解决这一瓶颈效应的必然选择。^[14]杨彬称之为“社会合作模式”,它建立在社会合作的基础上,既认识到个人对自己终身学习的责任,又提倡终身学习的多元参与和新技术作用最大限度的发挥。^[15]于是,社区教育共同体、终身教育共同体、联合空间、三区联

动等代表治理主体理念创新的实践形态纷纷呈现,对社区教育发展战略产生了导向作用。从这个角度看,不断完善社区教育自身的网络体系,加强社区教育的基础能力建设,不是为了彰显社区教育的独特性,而是为了更好地“走出去”。呈现治理主体的多元性、开放性和包容性,对教育社会一体化或者各类共同体建设来说更能体现其实践生命力。由于治理主体理念的局限性,导致上述实践形态在融合深度以及可持续性方面还有很大的不足,比如,形式上的共享并不能产生实质性的治理能力,因此,治理主体的理念变革越发重要。

2. 从治理客体看,要应对功能定位调整的挑战

治理客体面临的主要挑战是治理主体的共识能否转化为行动方案,以及治理需求是否得到有效满足,且此过程中,需要考察社区教育功能定位是否准确锚定问题,这也是“本位现象”需要突破的方面。功能定位对社区教育融合发展具有驱动性,季东亮指出,社区教育的功能主要是指社区教育对社区经济、社区活动的改革发展和对社区居民个人身心发展所起的作用,要防止社区教育万能论的误区,不能忽视社区教育健康发展的经济、社会环境和条件。^[16]要防止社区教育万能论,就要直面社区教育功能定位深化调整的挑战。目前,社区教育的内涵越来越丰富,需求越来越多元,而实际的服务能力是有限的,要防止不切实际地提出过高的发展目标。社区教育的融合发展要因地制宜、实事求是,既要看一个地区经济社会发展的水平能否为社区教育提供必要的支持条件,也要看当地社区教育自身的发展理念、政策保障、队伍建设和各种资源与治理需求的适配配置,也就是说,融合发展的生态完善程度是决定功能定位能否实现的关键要素。吴遵民指出,面对突发公共危机,作为社区治理重要途径的社区教育则基本表现为缺失与缺位,乃至呈现出集体失语、功能丧失、结构错位等弊端。由于社区教育的功能在常态与非常态环境中所发挥的作用是截然不同的,这引发了我们对社区教育功能的再思考。^[17]面对纷繁复杂的社区治理任务,包括新冠疫情的冲击,社区教育功能定位必须理念、目标、路径清晰,即:积极聚焦党委和政府的中心工作,有自己独特的方法和举措,并能够看到预期成效。郑玉清认为,共建共治共享社会治理格局与社区教育在目标达成、价值追求、运行机制等方面具有高度的契合性,在新的社会治理格局下,社区教育具有社区参与、公民意识培养、社会资本培育、资源整合、社会组织能力提升等功能。^[18]因此,应当加强实地研究,逐步提高应变能

力和响应速度,这是社区教育功能定位的努力方向。

3. 从治理方式看,要应对任务“项目制”的挑战

目前,“项目制”已成为我国社会治理创新机制的重要组成部分。^[19]“项目制”主要通过政府购买服务的方式解决治理任务,“项目制”与项目化之间存在一定的差异,本文不作展开。社区治理应当以问题为导向,通过项目着力解决人民群众关注的突出问题,^[20]这是“项目制”的价值所在。“项目制”的针对性和有效性是彰显社区居民参与治理成效的重要表征,社区教育融入社区治理的主体共识、功能定位最终还是需要借助高质量的项目实施才有实践意义。杨敏认为,参与是现代社区形成的机制,不同居民群体出于各自需求而选择参与不同的社区事务,她划分了强制性(福利性)、引导性(志愿性)、自发性(娱乐性)和计划性(权益性)四种参与类型。^[21]这一划分有利于引发不同治理主体在项目的参与意愿、参与诉求、参与方式等方面的积极思考。“项目制”对项目设计、资金保障、项目实施、项目评价等环节要求更加严格。不同的参与类型或者某些复合类型,需要多元治理主体的参与,从而共同提高其对焦治理任务的水平。社区教育的重要功能就是通过多种形态的教育培训活动,教化引导居民参与社区治理并提高其参与治理的意识和能力,而这种教育培训活动往往需要以“项目制”的形式去组织实施。一个社区有没有助力社区治理、便于居民参与的社区教育项目,在居民参与性的表达方面有不同的表征,即使在发展战略层面,亦是如此,这也是研究易忽略的方面。社区教育涉及的项目非常广泛,如何点面结合、优先推进重点领域的项目尤为关键,项目的遴选应当从社区教育与社区治理的“交集”出发,以解决民生问题和培育公共意识为遴选原则。^[22]从社区治理理念的缺失到治理情境的复杂性,从弱势群体、特殊群体的诉求到环境气候议题,既是社区教育需要研究的选题,也是发展战略层面的现实挑战。用好“项目制”的管理机制,对社区教育的资金配套、队伍建设、资源配置和绩效考核来说更具有实践针对性。

4. 从治理工具看,要应对数字信息化技术应用的挑战

新冠疫情暴发之际,社区教育几乎停摆,公共危机的冲击需要引起社区教育工作者的关注。在传统的发展模式中,社区教育要推动事业发展会受到诸多条件的限制,比如,会受到实施场所的地理区位、资源多寡、实施时间等因素的制约,社区教育要突破社区学习时空的障碍,构建“人人皆学、处处能学、

时时可学”的社区学习场景,不能忽视数字信息化技术的时空突破作用。从社区教育管理角度看,如何拥抱数字信息化技术的变革,提升服务社区治理的能力,这是社区教育融入社区治理需要直面的问题。比如,《国务院办公厅印发关于切实解决老年人运用智能技术困难实施方案的通知》(国办发〔2020〕45号)提出“到2022年底前,老年人享受智能化服务水平显著提升、便捷性不断提高,线上线下服务更加高效协同,解决老年人面临的‘数字鸿沟’问题的长效机制基本建立。”^[23]老年人的“数字鸿沟”是当下社区教育需要积极参与的一个重要议题。解决老年人的“数字鸿沟”问题,不是浅层次地让老年人学一点智能手机应用知识,本质上是社区治理中的老年人生活质量的改善问题。从应用实效看,建设服务全民的数字化学习平台虽然是学习型城市建设的基本配置,但是实际使用效率不高。张荣艳认为,多数社区都建立了信息资源库,耗费了大量的人力、物力和财力,但在信息资源共享中没有统一的共享机制,导致出现各部门间资源库的“闭关自用”现象。^[24]相反,由于居民获取资源的途径更加多元便捷,如何推动众建共享、引导社区居民的数字化学习,需要注重与社区治理项目的有机结合。随着数字信息化技术的飞速发展,零边际成本将会是新时代的重要生产及消费模式,对社区教育而言,积极将数字信息化技术融入社区治理问题解决机制,才能进一步拓展社区教育融合发展的宽度。

三、社区教育融入社区治理发展战略的路径建构

四维向度分析方法可以帮助我们在路径建构时关照各要素的有效配置,为发挥路径功能打下良好的基础。但在路径建构过程中,我们还需要与社区治理已有的实践经验有机结合起来,以社区治理问题为导向,并根据治理问题的复杂程度和社区教育的参与能力,提出新的路径建构策略,进而提升路径建构的适配性和有效性。

路径一:社区教育主导下的专业治理

社区教育主导下的专业治理是指在社区教育机构主持下,针对某个社区治理问题或诉求设计教育培训项目,通过相关治理主体达成共识,共同参与,实现靶向治理。该路径有如下特点:项目以社区教育机构提供的教育培训为主要解决方案,而且选取的治理方式、工具也比较简便,治理主体一般容易形成共识。比如,盐城市东台市南沈灶镇社区教育中心针对本地区留守儿童问题,在镇党委、政府、关工

委和教育局的指导下,与相关部门、志愿者队伍合作,在村(居)联合设立“留守儿童氧吧”,为留守儿童专门开设多种形式的教育培训、心理辅导和文体活动,较好地发挥了立德树人的作用,弥补了留守儿童的亲情缺失,减少了社会治安的隐患,并形成了管理制度化、条件标准化、活动常态化、队伍专业化和教学个性化等经验。^[25]办好公益性教育培训项目是社区教育机构的强项,在地方党委、政府的扶持下,这些教育培训活动直面问题,对留守儿童的关爱有直接作用。在常州市天宁区雕庄街道社区教育中心组织下,通过大数据分析,针对乱扔垃圾、高空抛物的某个“村转居”社区,设计了垃圾分类宣传、讲座培训、不文明现象随手拍、“小手拉大手”志愿服务、“变废为宝”手工制作、“垃圾分类”趣味游戏、最美志愿者评选表彰等系列活动,这些宣传教育活动对社区环境治理起到一定的改善作用;还有为解决双职工子女照看问题的“社区四点钟学校”、社区失独家庭心理调适项目等一大批典型案例,表明社区教育的专业化服务在某些治理问题中不可或缺。社区教育主导下的专业治理一般采取“问题—对策”框架,提供的教育培训活动能够直接解决或改善一些社区治理问题。当然,专业治理也要防止忽略具体情境,特别是在缺乏研究的前提下,对我们提供的对策过于自信是不可取的。即使社区教育能够独立应对某些治理问题,仍然要坚持四维要素的协同,发出社区教育的声音,积极争取社会各界的理解和支持。

路径二:社区教育协同下的分类治理

社区教育协同下的分类治理是指面对不同社区类型,在社区教育不能独立应对社区治理问题或诉求的情况下,需要各治理主体协同设计项目,此时社区教育可以通过教育培训发挥一定的助力作用。与专业治理相比,社区教育利用各种资源办好相应的教育培训活动,对项目的推进有重要的促进作用。分类治理对社区教育工作者沟通协调能力,以及准确锚定不同社区类型的治理问题提出了更高的要求,治理主体要达成一致的难度也会有所上升。比如,常州市钟楼区南大街街道社区教育中心牵头的美丽楼道建设项目,笔者在受邀观摩经验分享会时发现,此项目共有文明倡议、楼道美化、读书分享、歌曲大赛、文明焚烧、社团助力等十多个子项目,而且不同的社区类型的诉求并不相同:有的楼道老旧、卫生问题比较严重;有的楼道卫生没有问题,但是无文化氛围布置;有的楼道是新社区、条件好,提出要建设更和谐的邻里关系,而且有的诉求已经超出了社区教育的服务能力。因此,对社区教育机构来说,显

然不能包办所有解决方案,而是需要与居委会、物业公司、参与企业、社区居民、相关学校等多元治理主体分工配合,共同推进。社区教育机构则重点做好骨干人员的培训,同时利用氛围布置、微信公众号、评比表彰发挥引导作用。从交流展示过程可以观察到,各楼道选派的都是有情怀的大爷大妈,作为美丽楼道建设的积极分子,他们非常自豪,担当组织者的角色非常投入,他们对社区教育机构组织的专项培训、成果交流会非常认可,认为可以增强他们工作的能力和信心,当然,在项目推进过程中也有一些阻力和困难需要克服。针对分类治理的特点,冯猛提出“分类—匹配”框架,^[26]“分类—匹配”框架更强调社区类型与路径的匹配性,以及治理主体之间的协同关系。上述案例表明,社区教育还是要聚焦本职工作,不仅要发挥教育培训活动的作用,而且要深入观察不同社区类型对教育培训活动的差异化需要,把教育培训活动作为治理项目的有机组成部分,为社区居民参与社区治理积极赋能。

路径三:社区教育配合下的系统治理

社区教育配合下的系统治理是指面对多个社区治理问题交织的复杂局面,社区教育利用对所在地区社情熟悉的优势,积极拓展参与空间,当好配角,发挥桥梁纽带作用。与分类治理相比,系统治理面临的往往是综合性问题,而且社区教育可能只能提供一些数字信息化技术支持和各种信息服务。比如,针对当地企业“一头难找,一头难用”两难用工现状,常州市金坛区社区学院增强服务意识,主动当好配角,依托职教基地,通过与人社部门、企业、社区居委会、职业学校等治理主体积极联动,根据企业招聘岗位要求,组织再就业人员到职业学校参加相应的技能培训。这个案例涉及社区居民就业难、培训难和企业用工难多个问题交织的难题,需要多个相关治理主体之间加强信息沟通,通力协作。在系统治理中,社区教育要依托专业力量去解决民生问题,比如为农民提供农业生产技术培训,或者为下岗失业人员提供再就业技能培训,有关专业性培训机构或者种植、养殖大户实施培训的能力更强,条件更好,社区教育可以发挥撮合作用。目前,在社区治理的诸多实践对策中,需要明确的是,社区教育的作用是有限的,特别是在系统治理中,自身的功能定位要准确聚焦,比如在贫困治理中,社区教育机构可以利用信息技术优势,助推农副产品的网上营销,或者利用掌握的资源,积极为贫困人口赋能牵线搭桥,而不是包办致富项目。笔者在某乡镇调研时发现,该镇社区教育中心负责人为了“做给农民看,带着农民

干”,自己带头开办养鸡场,推广养殖业,但是效果并不理想,有的年份也在亏损。系统治理从群众关注的焦点、百姓生活的难点中寻找改革切入点,推动顶层设计和基层探索良性互动、有机结合。^[27]系统治理需要通过顶层设计去破解民生问题,以系统治理作为社区教育融入社区治理的重要路径,需要社区教育加强调查研究,反映社情民意,为党委、政府政策制定提供参考意见。在系统治理中,社区教育仍然有一定的参与空间,社区教育工作者始终要坚持“走出去”,才能找到更多的参与机会。

四、结束语

社区教育融入社区治理发展战略的路径建构需要社区教育工作者站在社区治理的视角回望社区教育的问题和变革,社区教育工作者可以利用社情熟悉的优势,用好各种资源,力所能及促使社区治理问题的破解。展望未来,笔者认为需要注意以下三个重要环节:一是树立战略思维。理查德·鲁梅尔特认为,战略的核心基本相同:发现关键问题,设计出一个合理的方案,并集中力量处理这些关键问题。^[28]因此,需要社区教育工作者把诸多相关个案集中起来进行系统分析,能够把问题、方案、项目、行动联系起来,整合成工作系统。二是准确锚定问题。在战略思维的指导下,不仅要社区教育的融合发展形成问题意识,而且要准确锚定社区类型与治理问题,积极介入,有超前意识,而不是回避问题。一个习惯于淡化问题的社会,在面对“未来的冲击”时必然会显得手足无措。^[29]社区教育作为重要的治理主体,要力所能及发挥自身在治理路径选择方面的独特作用。三是掌握分析方法。社区教育面对社区治理问题需要形成系统的应对方法,从治理主体、治理客体、治理方式和治理工具等不同角度来综合判断问题类型,选择适配路径。在社区教育助力解决社区治理问题的过程中,始终坚持教育社会一体化,依托“项目制”,切实提升社区居民的治理意识和治理能力,可能更有助于问题的高效解决。

【注释】

①主体、客体、方式、工具等向度的提法借鉴了李严昌的研究成果,参见李严昌.主题·问题·破题:社区精准治理机制研究——基于重庆市L街道的案例分析[J].重庆理工大学学报(社会科学) 2018,32(5):76—84.

【参考文献】

[1]程仙平.社区教育融入社区治理的机理与策略[J].河北师范大学学报(教育科学版) 2017,19(3):67—71.

- [2]何智伟. 社区教育融入社区治理: 诉求、机理与路径[J]. 成人教育 2018 38(12): 31—36.
- [3]袁梦. 新时代社区治理新趋势下的社区教育路径探究[J]. 成人教育 2019 39(3): 39—43.
- [4]高志敏. 迈向交集: 论社区治理与社区教育[J]. 教育发展研究 2015(23): 67—76.
- [5]蒲新微, 衡元元. 还权、赋能、归位: 群众制度化参与社区治理之路[J]. 南京社会科学 2021(2): 68—73.
- [6]李翠玲. “家园”追寻与社区治理的价值取向[J]. 中国行政管理 2020(1): 53—57.
- [7]周延军. 社区教育深度融入社区治理的路径探析[J]. 人民论坛 2020(8下): 92—93.
- [8]吴晓林, 邢羿飞. 社区治理研究方法百年: 议题变化下的理论主轴与实证增进[J]. 甘肃行政学院学报 2021(1): 80—92.
- [9]钱荷娣, 王志强. 略论协同理念下社区教育融入社区治理“五维一体”模型及其实践路径[J]. 宁波广播电视大学学报 2020(2): 5—9.
- [10]陈乃林. 创新社区教育治理体系略论[J]. 职教论坛, 2014(15): 50—53.
- [11]沈光辉. 转型发展中的社区教育问题研究[M]. 北京: 中央广播电视大学出版社 2016: 67.
- [12][28]理查德·鲁梅尔特. 好战略, 坏战略[M]. 蒋宗强, 译. 北京: 中信出版社 2017: 330, XIII.
- [13]于慷, 张秀岩. 为 21 世纪教育社会一体化准备条件: 天津市社区教育发展的战略思考[J]. 教育论丛, 1990(9): 1—6.
- [14]汪国新. 社区教育共同体建设与运行[J]. 中国成人教育 2012(1): 17—20.
- [15]杨彬. 世界终身教育发展: 理论脉络、发展模式 and 战略举措[J]. 天津市教科院学报 2009(1): 22—25.
- [16]季东亮. 论社区教育的功能[J]. 成人教育 2005(1): 10—11.
- [17]吴遵民, 蒋贵友. 公共危机背景下社区教育功能再思考: 基于社区治理的视角[J]. 教育研究 2020(10): 92—101.
- [18]郑玉清, 刘楚佳. 社区教育在构建共建共治共享社会治理的功能及实现路径[J]. 成人教育 2020(9): 33—37.
- [19]沈费伟, 张丙宣. 项目制: 社会治理创新的模式与逻辑[J]. 长白学刊 2019(3): 110—118.
- [20]王定新. 常州蓝皮书 2020: 常州经济社会发展报告[M]. 南京: 江苏人民出版社 2020: 27.
- [21]肖林. “‘社区’研究”与“社区研究”: 近年来我国城市社区研究述评[J]. 社会学研究 2011(4): 185—208.
- [22]王中. 社区教育助力社区治理的机制研究: 基于社会认同理论[J]. 当代职业教育 2020(5): 67—73.
- [23]国务院办公厅《关于切实解决老年人运用智能技术困难的实施方案》[Z]. 中国社会工作 2020(35): 6.
- [24]张荣艳. 多元共建: 社区教育信息资源共享问题研究[J]. 电子科技大学学报(社科版) 2016(5): 26—30.
- [25]孙曙平. 春华秋实: 2019 年江苏省社区教育品牌案例[M]. 南京: 河海大学出版社 2020: 138—144.
- [26]冯猛. 特大城市社区分类治理: 理论框架与实践应用[J]. 福建论坛·人文社会科学版 2020(11): 171—180.
- [27]涂明君, 张志明. 从一竿子插到底、摸石头过河到系统治理: 组织系统理论视域下 70 年国家治理模式变革逻辑[J]. 理论学刊 2019(5): 81—90.
- [29]乌尔里希·贝克. 风险社会: 新的现代性之路[M]. 张文杰, 何博文, 译. 南京: 译林出版社 2018: 292.

Research on the Path of Development Strategies of Integrating Community Education into Community Governance

WANG Zhong

(Changzhou Open University, Changzhou 213002, China)

【Abstract】Promoting the path construction of development strategies of integrating community education into community governance is conducive to transforming the perspective of community education development, and leading community education to improve the ability of serving economic and social development and people's all-round development in a higher strategic pattern. In view of the “fatigue phenomenon” and “standard phenomenon” in the current path construction, this paper explores the challenges and countermeasures affecting the path construction with the help of the four-dimensional analysis method, such as governance subject, governance object, governance mode and governance tool. Combined with the practical experience of community governance, and according to the complexity of community governance problems, three levels of path planning are formed, which provides methods and strategies for community educators in path analysis and path selection guided by community governance problems.

【Key words】community education; community governance; development strategy; integrated development; path construction

(编辑/关永承)