**新时代教师角色的应然、实然与使然**

**——基于苏霍姆林斯基人学教育思想的审视**

**摘　要**:教育家苏霍姆林斯基认为教育学就是人学，教育的使命就是培养真正的人、“大写的人”。基于这一人学教育观，他提出教师应当是集道德引路人、心灵雕塑家、知识传授者、思维唤醒者、教育研究者和自我教育者等多重角色于一身的教育者。然而，反观21世纪以来教师角色的实然状态发现，由于“人”的缺位、育人价值取向的偏差、教研工作的分离、教师所处的外部环境以及自身原因等，教师角色发生了异化和偏离。尽管已半个世纪，但苏霍姆林斯基的人学教育思想仍能为修正教师角色定位偏差、实现角色困境突破提供可能的路径。
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进入21世纪以来，随着时代发展和技术变革的深化，传统的学习方式、方法及内容等都发生了巨大改变，教育变革成为时代发展的必然趋势。然而在教育变革中，无论“何种形态的教育教学，要取得预期的理想成效，教师都是最为关键的因素”。因此，面对新时代的挑战与机遇，必须不断调整和反思教师的使命和职业。苏联教育家B.A.苏霍姆林斯基（Сухомлинский，В.A.）虽已逝世五十多年，但对于研究当前教师角色转变的形态与本质，我们仍可以从他的人学教育思想中获得重要的启示。“尽管不同的时代有不同的主题和任务，但人性的本质不变，人学的基本使命不变，昨天的教师，今天的教师，无疑包括明天的教师都可以从中受益”。本文试图基于苏霍姆林斯基人学教育思想探究教师角色的应然状态，审视新时代教师角色的偏差和现实困境，并就如何突破教师角色困境，重新定位和塑造教师角色进行探讨。

**一、应然：苏霍姆林斯基人学教育思想视域下的教师角色**

教育学就是人学！教育的使命就是培养真正的人、“大写的人”！这是苏霍姆林斯基对教育学和教育使命作出的最准确的定位。作为兼备理论与实践的教育家，他将乡村学校作为新的战场，在梳理生动多样的教育案例基础上实现了理论与实践的转换，对教育学的实质作出深刻的解说，即教育学首先就是人学，必须注重人本身，必须是和谐的教育。基于人学教育思想，他对教师的内涵使命及其角色进行了深刻的探讨。

**（一）人学教育思想视域下的教师职业内涵**

苏霍姆林斯基强调，人在时代变革中的重要地位无可比拟，尽管人类似乎已生活在数学、物理学、电子学的时代，但比电子时代、数学世纪更重要的是“世界正进入一个人的世纪”，而且“现在比以往任何时候都应当更多地考虑，要用什么来充实人的心灵”。在这个“人的世纪”里，教育必须关注人本身，而且首先应当看见、关注、尊重、相信我们的孩子，从而才能完成启迪和培养人的使命。基于此，苏霍姆林斯基强调要坚持“道德”这一主导方向，致力于培养“大写的人”、真正的人，一个有精神追求的人，实现人的全面和谐发展。他提出，教师“要善于在每个学生面前，甚至是最平庸、在智力发展上最有困难的学生面前，都要帮他打开他的精神发展领域，使他能在这个领域里达到顶点，显示自己，宣告大写的‘我’的存在，从人的自尊感的源泉中汲取力量，感到自己并不低人一等，而是一个精神丰富的人。”

如上所述，苏霍姆林斯基的人学教育观既涵盖了对教育者角色的要求和期待，也包括了受教育者层面发展的根本目标，即成为全面和谐发展的人。在教师层面，他明确提出，“教育，首先是教师跟孩子在精神上的经常接触，他的生活、健康、智慧、性格、意志、公民表现和精神面貌，他在生活中的地位和作用，他的幸福，都取决于教师。”同时他认为，教育所依赖的不仅仅是知识所具有的思想，而首先是我们这些把知识和知识所具有的思想带进课堂的活生生的人。因此他确认，教师是“创造真正的人”的职业，肩负着崇高的育人使命，是悉心呵护学生机体和精神世界的人，在学生发展过程中占据着重要地位。教育者需要关注的，不应只是单纯为升学或就业做准备的教育目标，而是具体个人的精神世界和发展需求，是“在一个全面发展的、活生生的、有血有肉的人身上，体现出力量、能力、热情和需要的完满与和谐”，这种和谐中可以看到“道德的、思想的、审美的、情感的、身体等的完善”。

**（二）人学教育思想视域下的教师六重角色的内涵**

苏霍姆林斯基认为教育首先是教师与学生精神上交流与接触，此后才能走进学生世界去唤起他们的学习兴趣，在这一系列奇妙的过程中，教师还需要通过不断探索研究和自我提升来促进与学生的交流互动和共同成长。

**1.道德引路人和心灵雕塑家**

苏霍姆林斯基强调，在教育过程中，“教师不仅仅是儿童学习知识的指路明灯，而且是名副其实的生活的导师和道德的引路人”。同时，教师不仅仅是活的知识库，不仅仅是一名专家，还是善于把人类的智力财富传授给年轻的一代，并在他们的心灵点燃求知的欲望，是创造未来人的雕塑家，是不同于他人的特殊雕塑家。在他看来，教与学不是冷漠的知识转移，而是师生心灵的触碰与对话。面对少年儿童极易受到伤害、极其脆弱的心灵，教师首先需要做到的就是“爱孩子”，呵护并塑造孩子美好的心灵。在此基础上，教师还应当尽最大努力为学生个性发展、充分展示其全部才能和素质创造最有利的条件。

**2.知识传授者和思维唤醒者**

无论时代如何变迁，教师在传授知识技能、唤醒学生思维上，始终扮演着重要的角色。苏霍姆林斯基曾指出，教师的课堂教学有两项教育任务：一是传授一定的知识；二是启发少年对知识的渴望，启发他努力跳出课堂教学的范围去阅读、研究、思考。一方面，无论自然科学还是人文社会科学都是同样重要的。知识传授是教育的重要活动之一，教师需要传授的不仅是知识技能本身，更是教会学生如何使用所学的知识技能。因此，教师作为知识技能传授者的角色始终不能丢弃。另一方面，通过自然科学、人文社会科学以及社会知识和技能的学习来理解周围世界的现象和规律，是教育的开始，但也仅仅是开始。因为学校不是存取知识的仓库，而是引燃智慧之火的火种。每一个教师都应该成为学生智慧的唤醒者，激发唤醒学生的思维，让活跃的思维带领学生走进知识的殿堂并充分享受知识应用的乐趣。

**3.教育研究者和自我教育者**

教师想要探索学生独特的个性世界并不断地攀登教育高峰，就必须在成为教育工作的研究者的同时还需要具备自我教育的意识和能力。苏霍姆林斯基曾说过：“就逻辑本身而言，就哲学原理而言，就创造的特性而言，没有科学的研究便不可能有教育工作。” 在他看来，教师对自己的工作进行分析，必然会促使他把注意力集中在教学过程中他所认为的最重要的某个方面，促使他考察分析事实，研读教育学和教学法书籍。这样就开创了教育创造活动的高级阶段——实践与科研成分的结合。因此，他鼓励教师成为教育工作的探索者和研究者，通过探索和分析教育事实以促成工作态度的转变，进而激发自身的教育热情。同时，自我教育是教师成长发展和完善教育工作的重要途径。对教师来说，成为自我教育者意味着要养成自我进修和终身学习的习惯，要为上好一堂课作毕生的准备。同时要终身以书籍为友，因为“只有每天给思想之火添上书籍这种智慧燃料的人，才可能成为知识的灯塔”。

**（三）人学教育思想视域下的教师六重角色的特征**

苏霍姆林斯基对教师六重角色的定位与阐释在充分考虑教师工作内容复杂性与精细性的基础上，尤为强调人的主体性、教育过程的引导性以及教师职业的发展性。也正是由于其思想脉络中最关键、最恒久不变的东西是人性美德，是教育本质和规律，所以根植于其人学教育思想的教师角色观点能够经得住时间考验，并具备超越时空的特性。

**1.强调人的主体性**

在苏霍姆林斯基看来，“人”始终处于时代变革的核心位置，促进人的全面和谐发展始终是教育的基本命题。在论及教师角色时，他用得更多的是“人”，强调教师和学生都是“活生生的人”，无不体现出对人的主体性的关注和尊重，而这种“人的主体性”同时包含了学生的主体性和教师的主体性。苏霍姆林斯基强调，教育首先应当看见人、关注人，而且必须要尊重人、相信人，从而完成启迪人、培养人的使命。教育者不应该是一个不懂感情的，只按着某些具有抽象公正性的条条办事的审判者，而应该是一个活生生的人，一个和孩子们一样对周围事物总有喜怒哀乐反应的人。因此，学生的主体性和教师的主体性互为前提，缺一不可。

**2.注重教育过程的引导性**

苏霍姆林斯基认为，教师最为重要的任务是引导学生实现自我全面和谐发展，而教师所扮演的角色“不仅仅是教导者，而同时也是学生的朋友，应当和他们共同去克服困难，和他们喜忧与共”。这意味着师生间的关系并非简单的教与被教、控制与被控制的二元对立，更多是基于信任、平等的引导关系。同时，苏霍姆林斯基在论述教师角色时使用更多的是如“唤醒者”“引路人”等这类偏向平等和引导意味的名词，这表明教师所扮演的更多的是引导性质的角色，发挥的是引导和辅助的作用，而这种“引导”的出发点是信任、平等和关怀。这也意味着教师在与学生相处的过程中要多些平等和尊重，少些居高临下。

**3.提倡教师职业的发展性**

苏霍姆林斯基所倡导的探索教育真谛的研究者角色和成就自我发展的自我教育者角色，是一种能够促进教育工作可持续发展的教师角色定位，会伴随教师的整个教学生涯甚至一生。教师所扮演的不是知识的搬运工，而是具有长远性、发展性眼光的育人者。而教育工作内容的复杂和精细以及时代发展的新变化和新需求，要求教师深入教育工作的内部探求教育真谛，要不断研究和自我进修以适应发展中的教育工作。值得一提的是，自我教育，尤其是教师的自我教育在苏霍姆林斯基的教育思想中占据重要地位。在他所述的自我教育理念的指引下，教师不断进行自我教育的同时促进了对其他角色身份的认知和发展。自我教育者角色的稳定持续发展成为实现其他角色稳定甚至升级的重要基础，而发展后的角色形象需求反过来为自我进修和学习增添动力。由此，形成了一种教师角色间螺旋上升式的良性发展趋势。

**4.使育人事业的真谛具有超越时空的特性**

尽管苏霍姆林斯基的教育思想及其教师角色观产生并形成于20世纪的社会主义苏联，但他对人性本真的珍视、追求与塑造，以及对教育工作可持续发展的远见卓识，使得他的教育理论和实践体系深入人心，其对教师角色的深刻解读也能够穿越时空惠泽当代甚至未来。在梳理与解读苏霍姆林斯基关于教师角色的论述后，不难发现，早在半个世纪以前他便倡导的教师六重角色核心内涵，与当今所倡导的“有理想信念、有道德情操、有扎实学识、有仁爱之心”的四有好老师基本理念不谋而合，甚至更为系统、形象和易于操作。这是因为苏霍姆林斯基的教师六重角色观点所强调的“人性”“道德”“和谐全面发展”，不仅是教师角色定位的基础与核心，也是其思想脉络中最关键、最恒久不变的东西，更是教育发展在任何时代、任何国家地区都绕不开的基本命题。因此，苏霍姆林斯基的六重教师角色观及其人学教育学思想使育人事业的真谛具有了超越时空的特性，能够经得起时间和实践的考验走向现在和未来。

**二、实然：新时代教师角色的偏差与困境**

进入新时代，随着互联网和人工智能在教育领域的广泛应用，传统的学习方式、方法及内容等都发生了巨大改变，教育对象、内容和环境的变化对教学方式、教师能力素质提出了更高要求。同时各种纷繁的技术因素和评价机制也使得教育情境更为复杂化，教育工具性与价值理性间难以维持平衡状态，教师角色定位和发展逐渐偏离教育本质。因此，在探讨教师角色困境与偏差问题时，有必要厘清其表征及其问题背后的根源。

**（一）“人”的缺位导致“只教不启”的教学机器型教师出现**

教育的功能是使“人”成为“人”，使人从“自然人”成为“社会人”，从最初对未来社会一无所知的自然生命，成长为掌握融入社会所应有的信仰、价值、知识、技能、情感以及健康身体的社会人。然而，进入21世纪以来，在互联网与现代技术的冲击下，对“知识”和“技术”的过分追求使得学生和教师作为“人”的存在感和主体性被弱化，进而使得教育活动窄化为抽象、单向的知识传递，不少教师甚至变成了“只教不启”的教学机器。

一方面，学生作为“活生生的人”这一客观事实时常被忽略，教师并未意识到学生已变成了抽象化的存在，加之对教育活动理解的片面和单一，使得课堂活动多停留在知识传递的层面，缺乏对人的思维和能力层面的有效启发和塑造。另一方面，教师作为“人”的真实状态和承受能力也时常被忽略，教师面临职责范围泛化和负担加重的困境，课堂教学工作、备课批改作业、开展教研活动、组织班级活动等工作挤占了教师的时间精力，进而导致教师被迫放弃“思维唤醒”这一耗时的教学环节，原本的知识互动和思维碰撞异化为生硬单向的灌输行为。此外，在互联网与现代技术的冲击下，技术和网络资源为教师带来便利的同时也弱化了教师的主动权和积极性，教师过于依赖技术和智能工具而忽视了更深层次的感知与反思，进而导致部分教师异化为“无思”的教学机器和教育场上的“透明人”，同时也剥夺了教师对周围世界的认知和判断能力。

**（二）教育功能的窄化将教师异化为“只管不引”的控制者**

在传统的教育背景下，完成教育任务与升学服务时常作为教育的重要价值取向贯穿整个教育过程。然而随着新时代教育变革的深入，不难发现这类工具性的价值取向依然存在，甚至在部分地区越发明显。尤其是当现代信息和科技高速发展的社会对人的要求越来越体现于既定的知识与能力时，学校教育的功能逐渐窄化为对确定性知识与能力的强化训练，随之而来的是重智轻德、重结果轻过程、重实用轻价值等现象层出不穷，教育的关注点出现片面化和扭曲，致使分数和成绩等量化的指标成为衡量学生发展质量的唯一评价标准。

在此背景下，设法提高学生成绩，按“需”控制教学进度和效率成为不少教师的主要追求。为保证教学的顺利进行，教师用种种手段与策略规训和控制着每个学生的意识和行为。同时，师生也陷入不平等的主客体二元关系中，教师处于主导地位，学生处于从属地位，教师是教学的实际统摄者，学生是被动的参加者。而教学过程则异化为占有关系，这势必造成主体间的奴役与控制，阻隔主体间的对话与融通，使人进入“单向度”状态。最常见的表现便是师生间的信任难以维系，对话始终处于单向灌输的状态，学生对教师的询问与关怀充耳不闻甚至极度反感，当学生越是背道而驰时，教师的管理手段越是强硬。最终，教育过程中的“引导行为”让位于“控制行为”，教师异化为“只管不引”的控制者。

**（三）教学与研究的分离使得教师的研究者身份难以立足**

教学与研究相互促进转化是提高教学质量的必要环节，也是教师作为教育研究者立足的基础。但就目前而言，大部分学校的教学与研究呈现出失衡和分离的样态，教师的研究者身份也难以立足。

首先，学校缺乏浓厚的研究氛围和科研成果展示平台，“教学”与“研究”处于失衡和分离的状态，教师作为研究者开展教学研究和系统性培训的机会较少。其次，现行的教师评价制度存在缺陷，使得教师的研究工作难以落到实处。一方面，单纯以学生成绩和教学成果为评价标准的评价制度使得研究与教学二者之间产生冲突，相互挤占教师的时间精力，增加了教师的工作负担。另一方面，尽管科研成果被列为晋升评审的重要参考项目，但由于科研成果评价标准的单一和片面，“唯课题”和“唯论文”等风气使得教师的教学研究变得形式化和功利化。最后，教师自身缺乏科研的意识和能力是制约教师作为研究者开展教学研究的重要因素。由于部分教师对教学与研究的认识较为片面，加之研究水平有限，使得其研究易流于形式，科研效率低下，仅仅是研究怎样教，却缺乏更加系统、长远地研究和探索教育的本质和学生独特的个性世界。长此以往，教学与研究之间产生阻隔甚至脱节，难以实现相互转化，最终弱化了教师对研究者这一身份的认同。

**（四）发展空间受限与学习意识能力不足导致教师成为被动学习者**

随着知识经济时代的到来，教育领域的深刻变革与现代信息技术的广泛应用，使得教师的职能不再是单纯的“传道授业”，而是教会学生适应信息爆炸的时代，激发其终身学习的意识并掌握终身学习的能力。这就要求教师首先应当具备终身学习的意识和能力。然而在现实中，大多数教师却因其发展空间受限及自身主动学习意识和能力不足，面临着专业发展受限甚至沦为被动学习者的困境。

一方面，部分教师受外部环境和发展机会的限制，其发展空间被挤压窄化而无法抽身进行多样的教育培训和自我进修。据相关调查显示，有59.6%的教师认为“专业发展和工作时间冲突”，50%的教师认为“没有参加这类活动的激励措施”是参加专业发展活动的障碍。可见，即使有相关的培训和学习机会，也仍有很大部分教师因工作限制和激励措施不到位而无法自主选择多样的专业发展活动，从而陷入被动化、单一化的专业发展困境中。另一方面，由于教师自身缺乏主动学习和自我教育的意识和能力，易将学校和教育部门组织的培训学习等同于专业发展活动的全部，造成教师对培训和学习理解的片面化和对外界的培训学习过于依赖，忽视主动进行自我教育和反思的重要性。同时，教师对自我发展的需求多停留在教学和管理知识能力层面，而缺乏对教育的深刻理解和长远、可持续性的自我提升意识，致使教师仅仅是“为了教而学”，其职业化的过度发展掩盖了个体生命存在的尊严和主动权，最终沦为职业和个体生涯的被动学习者。

**三、使然：回归教育本真，重塑教师角色**

新时代背景下，由于各种纷繁的技术因素和评价机制的限制，使得教师角色定位和发展在一定程度上偏离了教育的本质，忽视了“人”是教育的中心这一基本事实和前提，时常赋予教师“知识灌输者”的形象而缺乏对学生和教师个体发展的关注，更是鲜有涉及教师自我教育与发展的愿望与规划行动。为应对教师角色困境的一系列挑战，教师角色的定位与发展亟须回归教育本真，并在不断调整与反思的基础上进行重塑。那么，教师角色的重塑以何为导向、又如何实现呢？在思考以何为导向重塑教师角色时，或可汲取苏霍姆林斯基的教育智慧，尤其是他基于人学教育思想提出的教师六重角色观，对于思考和把握传统角色与新时代要求间的冲突与融合问题的实质有极强的启发意义。

**（一）以“人”为逻辑起点，回归思维唤醒者和心灵雕塑家的角色**

诚然，教师的重要任务之一，就是要教给学生一定范围的知识，帮助学生构筑牢固的知识基础。但正如苏霍姆林斯基所强调的，教学并不是机械地把知识从教师那儿传授到孩子那儿，它首先是人与人之间的关系。因此，想要走出教师角色面临的困境，首先需要以“人”为逻辑起点，回归知识传授者和思维唤醒者角色定位，在传授知识的过程中，启发和唤醒学生的思维，教会学生学会思考并将其作为知识转化的重要纽带。

围绕“人”这一出发点和落脚点，回归教师的知识传授者和思维唤醒者角色需要从三方面入手：首先，发挥“人”的主体性的前提是看见、尊重人的存在。因为既不存在抽象的学生，也不存在抽象的教师，学生和教师都是具体的、活生生的人。教师不能忽视学生的异质性和实际需求开展“工厂式”的教育，社会与教师自身也需要关注教师作为“人”的本质和需求。其次，要相信“人”的独特性和不可取代性。尽管人工智能的发展推动了虚拟教师的出现，但是技术和软件在很多方面仍然无法取代人类，更不可能替代教师。最后，教师要发挥主观能动性去积极思考和主动解决问题。只有教师自身具备思考、感知和观察的能力，才不会在技术和信息浪潮中失去自我，被异化为工具性的存在。总之，只有当教育回归“人性”，把学生和教师当作“活生生的人”并凸显“人”的主体性时，教育才会充满温度和深度，迷失了的教师角色才会以正常的姿态回归大众视野。

**（二）转变育人观念，实现教师从控制者向引导者的角色过渡**

随着现代社会知识的分化速度越来越快，知识更新周期越来越短，互联网的发展改变了知识的呈现形式，使其大规模扩散成为可能，单独个体、群体、甚至国家都无法垄断知识。同时我们也无法预知科学技术的更新速度和未来社会的发展形态。因此，当前教育应当面向个人和未来，让教师从工具性的价值取向的控制者角色中解放出来，向着学生知识领域和精神世界的引导者角色的方向转变，引导学生学会用已知去面对和探索未知的世界。

基于面向个人和未来的价值取向，教师要实现从控制者到引导者的角色转变和过渡，为此需做好三方面的准备。首先，应当摒弃作为教师必须知道一切答案的“成见”。一旦能够摒弃这样“全知”角色的期待和控制者心态，教师就容易登上童年微妙的真相之巅，实现师生间的平等对话，进而引导学生的全面发展。其次，教师要深刻理解，作为引导者的角色不只是指引学生获得“已知”，更为重要的是让学生学会直面进而探索“未知”。所谓的“引导”，指的不是具体地让学生怎么学习、怎么做，而是教会学生思考并发现自身发展的可能性并朝着这一可能性的方向努力探索。最后，教师扮演引导者的角色还需要建立并长期维护与学生、家长间的信任和纽带。只有在教师、学生、家长相互信任的前提下，“引导”才不会被误解为“无作为”，教师的引导才不会受信任危机影响而发生偏离。

**（三）释放发展空间，秉持终身学习理念塑造研究者和自我教育者形象**

良好的人文环境和充裕的发展空间是塑造教师角色的外部保障，而秉持终身学习理念投入研究和自我教育，则是教师角色塑造的内在要求。

一方面，要保障教师研究和自我发展的外部环境，减轻教师负担，尊重和保护教师主体性和存在价值。在环境氛围上，为教师营造一种宽松的人文环境和相互合作、支持的集体氛围，适度减轻其内外压力。在管理层面，需要厘清教师职责边界，减少不必要的行政事务，为减轻教师负担进一步营造良好教育教学环境，同时增加教师的选择权和创造权。此外，应当增强教师评价制度的自主性和人性化设计；同时建立科学合理的激励制度和教师评价管理制度、强化校本研究、完善校本教师培训和科研条件、搭建健康的教育科研成果展示平台等。

另一方面，教师自身需要秉持终身学习的理念，塑造研究型、自我教育型的教师角色。正如欧盟委员会在2005年出台的《欧盟教师能力与质量标准》中明确表示的，若要求全体公民的学习范式转为终身学习，首当其冲的就是提高教师的终身学习意识与能力。研究型教师并不仅仅是指研究怎样教，还包括更加系统、长远地研究和探索教育的本质和学生的独特个性世界。作为自我教育者，阅读和思考是突破自我局限的重要工具。教师需要不断阅读和丰富关于本学科、心理学等方面的知识，在不断补充和提升的前提下才有可能在教育过程中超越书本知识而关注到学生的精神和脑力活动。同时，教师还需要养成勤于思考的习惯，还可以通过向优秀的教师学习和进行教学反思提升自己，在自我观察、自我分析和自我进修的基础上逐步形成自己的教育思想。

**（四）坚守育人原则，发挥教育合力打造和谐的教师角色**

随着社会发展和教育变革的深化，教师角色的多样化发展成为必然。然而，多重角色的交叉渗透，各组相对应的关系间的矛盾性冲击，各方力量的或对抗、或消解、或此消彼长，让教师难以统筹地顾及构成体的每一面，而任何一个面的坍塌都需要面对整体毁灭的风险。因此，必须缓解教师角色的矛盾与冲突，积极打造和谐的教师角色以维护教师角色的统一与稳定。在苏霍姆林斯基的教育思想体系中，学生的全面和谐发展教育必须是德智体美劳相互渗透协调的和谐教育，必须是在集学校、家庭、集体以及自我教育四种力量于一身的有机合作系统中实现的和谐教育。鉴于此，打造和谐的教师角色，首先，意味着要塑造点面结合、有层次的多重角色。教师要在成为知识传播者和思维唤醒者的基础上，努力向学生的精神世界靠近，扮演好道德引路人和心灵雕塑家的角色，并通过不断研究和自我学习提升角色质量。其次，从知识领域到精神世界的工作内容是复杂而精细的，这就要求教师要不断加强知识储备和能力素养，提升人格品质。最后，教师要加强与家长的沟通交流，促进家校共育模式的有效开展。同时教师还应转变对技术介入的态度和观念，充分利用网络媒体平台组织开展线上线下教学，实现教育资源共享互补，促进教育与技术、人工智能的有机融合。

不可否认，时间会流逝，知识会更新，教育方法与技能会发展，而随着时代进步和技术变革日益深化，社会对于高素质人才的需求也日益增长，这一系列变化都意味着教育的主题、内容和教师所承担的角色将日益多样化。但是正如苏霍姆林斯基所强调的，日新月异的新时代终究还是“人的时代”，无论时代与技术如何变革，教师角色如何演变，“人”是教育的中心这一基本事实不会改变，基于教育培养人性的本质属性不会变，教师角色最本真的功能也是不变的。因此，基于这些“不变”的事实，苏霍姆林斯基倡导的教师角色要尤为重视人的主体性、教育过程的引导性以及教师职业的发展性。也正是由于他始终牢牢把握住了“人性的根本实质”与“教师的基本使命”这两大基本命题，才使得他的教师角色观经得住时间和实践的考验，能够在思考、分析和解决新时代教师角色困境问题上具有较强的可行性和适切性。当然，取法于经典还需要结合实际情况和时代发展新需求进行必要扩充和优化，以最大程度地促进理论的本土化和可操作化进而有效地指导实践。

总之，以应然的标准和定位去审视和突破实然的偏差和困境任重道远，但基于苏霍姆林斯基的人学教育思想重新审视当下教师角色定位的偏差与现实困境，回归教育本真以重塑教师角色，进而实现教师角色的精准定位和可持续发展的未来值得期待。